

**ČÁST B:**

## **ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH**

**Uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Čeladná – návrhu opatření obecné povahy**

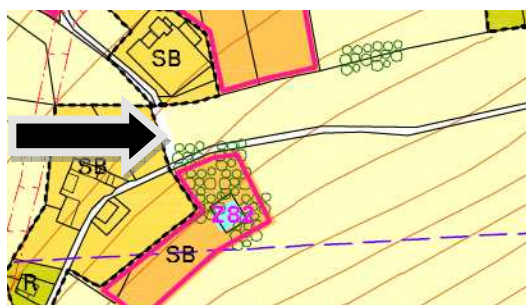
- dle § 52 a § 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“).
- Zpracováno a projednáno v souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona a v souladu s § 68 správního řádu.

## Námítka č. 1

Podatel: Pavel Parma  
Bellušova 1849/14  
Praha 5

Věcný obsah  
námitky: Námítka směřuje proti komunikaci zakreslené v návrhu ÚP Čeladná vedoucí přes parcelu p. č. 1548, která propojuje komunikaci č. 3041/1 s komunikací č. 3034/1. Jako vlastník parcely s navrhovaným řešením nesouhlasím. Jediným účelem tohoto propojení je zpřístupnění orné a další zemědělské půdy, kterou nakoupila realitní společnost za účelem nové výstavby. Toto zpřístupnění by bylo novým obchvatem s veškerými negativními dopady na statiku staveb a zhoršení životního prostředí.

Území dotčené námitkou v návrhu územního plánu Čeladná:



### Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námitce se nevyhovuje**

Odůvodnění: O věcně shodné námitce podatele zastupitelstvo obce rozhodlo již 28. 3. 2013 a rozhodlo ji nevyhovět. V území nedošlo k žádné podstatné úpravě a změně podmínek, které by měly vést ke změně tohoto rozhodnutí.

Územní plán v případě zakresluje komunikace zde pouze deklaruje a popisuje současný stav v území, kdy v současné době se v území předmětná komunikace skutečně nachází a je používána jako příjezd ke stávajícím rodinným domům. Komunikace je v současné době funkční a územní plán ji zachycuje a pomocí ní dotváří dopravní skelet v dané lokalitě a jen vzhledem k jejím nevyhovujícím parametrům a navrženému rozvoji obytné zástavby v její blízkosti, je komunikace navržena a doporučena k možnému rozšíření, nejedná se však o veřejně prospěšnou stavbu a tedy nedochází k zásahům do vlastnických práv jejich majitelů, jedná se pouze o koncepční doporučení. Územní plán neřeší detaily jednotlivých vlastnických vztahů a nemůže předjímat ani budoucí vztahy v území, je to nad rámec jeho zákonných možností a v rozporu se snahou o jeho koncepční řešení. Územní plán zde pouze poukazuje na to, že nové rozvojové plochy je možné dopravně obsloužit, to, jak budou v území řešeny vlastnické vztahy a zda vlastníci umožní další napojení rodinných domů nepřísluší územnímu plánu v rámci detailu jeho zpracování řešit a předjímat. Územní plán zde žádným způsobem nezasahuje do vlastnických práv podatele ani je neomezuje.

Také je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o

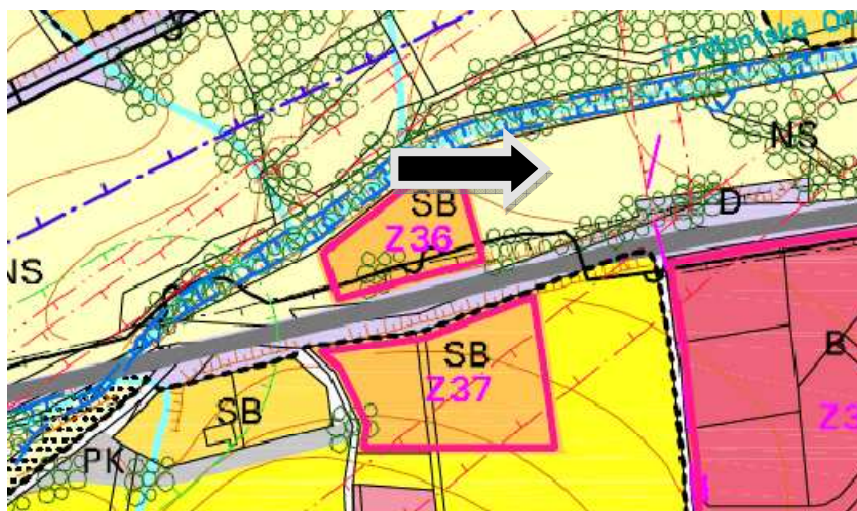
územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatel uplatnil námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není v této fázi uplatněna oprávněně.

## **Námitka č. 2**

**Podatel:** Miroslav Gargulák  
Gason spol. s.r.o.  
Neubuz 39, 763 15 Zlín

**Věcný obsah  
námitky:** Nesouhlasí s tím, že v územním plánu je na pozemcích p. č. 689/1 a 689/3 vyznačena jen část pozemků, jako stavebních. Žádají o znovu posouzení jejich požadavků ve vztahu k zahrnutí celých pozemků do zastavitelných ploch.

Území dotčené námitkou v návrhu územního plánu Čeladná:



## **Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:** Námitce se nevyhovuje

**Odůvodnění:** Zpracovatel územního plánu vymezil jen část pozemku p. č. 689/1 nejen z důvodů zákonných limitů využití území, ale také s důrazem na zachování rozptýlené venkovské zástavby, existence vzrostlé zeleně, ale především blízkostí významného krajinného prvku, kterým je vodní tok Frýdlantská Ondřejnice, který má zákonnou ochranu. Územní plán vymezuje již dostatek zastavitelných ploch a není tedy důvodné rozšiřovat plochu Z36. Samotný požadavek na zahrnutí celého pozemku mezi zastavitelné plochy toto nezaručuje a vlastník nemá právní nárok na to, aby jeho pozemek byl v zastavitelné ploše. Až bude území zastavěno, pak je možné uvažovat o jeho dalším rozšíření, územní plán však prioritně musí chránit také nezastavěné území ve veřejném zájmu.

Také je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o

územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatel uplatnil námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není uplatněna oprávněně.

### **Námitka č. 3**

Podatel: Anna Huvarová  
Palackého 1427  
739 11 Frýdlant nad Ostravicí

Věcný obsah  
námitky: Námitka směřuje proti zakresu komunikace na parc. č. 1114/1 k domu č. 56, kdy skutečný příjezd je úplně jinde. Cesta na p. č. 3018/2 se nevyužívá a z tohoto důvodu žádá o zrušení cesty v územním plánu. V území probíhají komplexní pozemkové úpravy.

Území dotčené námitkou v návrhu územního plánu Čeladná:



### **Rozhodnutí o námitce:**

Výrok: **Námitce se nevyhovuje**

Odůvodnění: Územní plán pracuje s aktuální stavem v území a katastrální mapou v daných měřítcích, které neumožňují práci na úrovni přesného zaměřování cest a evidence druhu komunikací. Pokud pozemkové úpravy nejsou v katastru promítnuty, nemůže zpracovatel promítnout změny do ÚP. Také nemůže být provedeno územním plánem zrušení komunikace, zvláště v případě, když v území aktuálně existuje. Podrobnosti dopravní struktury v obci řeší pasport místních komunikací a další detaily silniční správní úřad. Územní plán řeší území komplexně a sleduje dopravní obslužitelnost, kde v tomto případě je koncepčně zajištěna.

Také je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatel uplatnil námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není uplatněna oprávněně.

## **Námítka č. 4**

**Podatel:** ČEZ Distribuce, a.s.  
Teplická 874/8  
405 02 Děčín

**Věcný obsah  
námitky:** Požadují respektovat stávající energetická zařízení.  
Kabelizace vedení VN přes plochu Z125 a kabelizace nadzemního vedení v centru nevychází z požadavku ČEZ a tudíž nesouhlasí se zrušením dílčí trasy stávajícího nadzemního vedení č. 55.  
Požadují, aby nové stavby event. rekonstrukce stávajících zařízení byly zařazeny do VPS.  
Pro rozvojové plochy požadují zpracovat do ÚP trasy veřejné technické infrastruktury.

### **Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:** **Námítce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:** Energetická zařízení jsou chráněna zákonem a územní plán deklaruje jejich ochranu tím, že je uvádí jako limity využití území. Kabelizace VN v ploše Z125 vychází z pravomocného územního rozhodnutí na umístování staveb v předmětné ploše tedy z podrobnějšího podkladu. Veřejně propěšné stavby jsou vymezeny dle své důležitosti a jsou mezi ně zahrnuty i některé sítě elektroenergetiky. Územní plán stanoví koncepci rozvoje sítí veřejné infrastruktury v souvislosti s rozvojovými plochami.

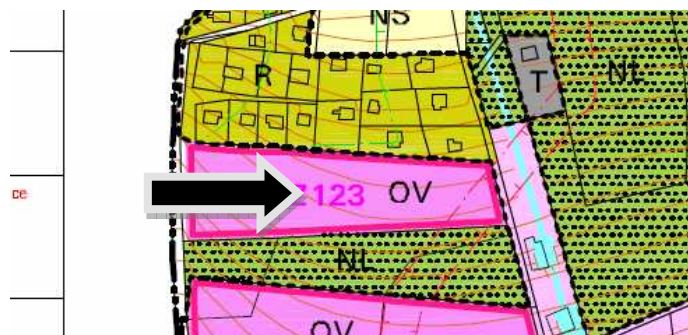
Také je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatel uplatnil námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není uplatněna oprávněně.

## Námítka č. 5

Podatel: Jaromír Kupčák  
Čeladná 596E  
739 12 Čeladná

Věcný obsah  
námitky: Námítka směřuje proti změně funkčního využití na pozemku p. č. 658/8 v k. ú. Čeladná z trvalého travního porostu na občanskou vybavenost. Podatel odůvodňuje svou námítku tak, že stavba občanské vybavenosti by narušila jeho kvalitu bydlení a snížila tržní hodnotu jeho nemovitosti. Stavba by zasahovala do ochranného pásma PUPFL a ochranného pásma vedení 1-35 kV. Stavba by zasáhla zásadně do biologické stability ekosystémů.

Území dotčené námítkou v návrhu územního plánu Čeladná:



### Rozhodnutí o námítce:

Výrok: **Námítce se nevyhovuje**

Odůvodnění: Ochranné pásmo PUPFL je sice limitem v území, ale běžně dávají Lesy ČR z tohoto ochranného pásma výjimky, které zde realizaci určitých činností připouštějí. Návrh občanské vybavenosti v dané lokalitě je strategický a souvisí s blízkostí Beskydského rehabilitačního centra, které stále nabývá na regionálním i nadmístním významu. Obec Čeladná rozvíjí rehabilitační centrum tak, aby byl jeho rozvoj efektivní a podpořil region, jak v jeho rekreačním potenciálu, tak nabídkou služeb, které sebou dále nesou nabídku pracovních míst. V místě ochranného pásma VN vedení nemusí být následně umístěna stavba a samotná existence tohoto vedení nebrání vymezení této plochy jako plochy zastavitelné, další podmínky budou sledovány v navazujících řízeních. Návrh územního plánu byl jako koncepce tzn. všechny rozvojové plochy, posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí, kdy v této lokalitě nejsou sledovány chráněné druhy rostlin či živočichů, které by potřebovaly zvláštní druh ochrany.

Také je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatel uplatnil námítku k žádné úpravě nedošlo a tedy námítka není uplatněna oprávněně.

## Námítka č. 6

Podatel: Alice Dvorská  
Čujkovova 25  
700 30 Ostrava - Zábřeh

Věcný obsah námítky: Námítka směřuje proti změně funkčního využití na pozemku p. č. 658/8 v k. ú. Čeladná z trvalého travního porostu na občanskou vybavenost. Podatel odůvodňuje svou námítku tak, že stavba občanské vybavenosti by narušila jeho kvalitu bydlení a snížila tržní hodnotu jeho nemovitosti. Stavba by zasahovala do ochranného pásma PUPFL a ochranného pásma vedení 1-35 kV. Stavba by zasáhla zásadně do biologické stability ekosystémů.

Území dotčené námítkou v návrhu územního plánu Čeladná:



### Rozhodnutí o námítkce:

Výrok: **Námítce se nevyhovuje**

Odůvodnění: Ochranné pásmo PUPFL je sice limitem v území, ale běžně dávají Lesy ČR z tohoto ochranného pásma výjimky, které zde realizaci určitých činností připouštějí. Návrh občanské vybavenosti v dané lokalitě je strategický a souvisí s blízkostí Beskydského rehabilitačního centra, které stále nabývá na regionálním i nadmístním významu. Obec Čeladná rozvíjí rehabilitační centrum tak, aby byl jeho rozvoj efektivní a podpořil region, jak v jeho rekreačním potenciálu, tak nabídkou služeb, které sebou dále nesou nabídku pracovních míst. V místě ochranného pásma VN vedení nemusí být následně umístěna stavba a samotná existence tohoto vedení nebrání vymezení této plochy jako plochy zastavitelné. Návrh územního plánu byl jako koncepce tzn. všechny rozvojové plochy, posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí, kdy v této lokalitě nejsou sledovány chráněné druhy rostlin či živočichů, které by potřebovaly zvláštní druh ochrany.

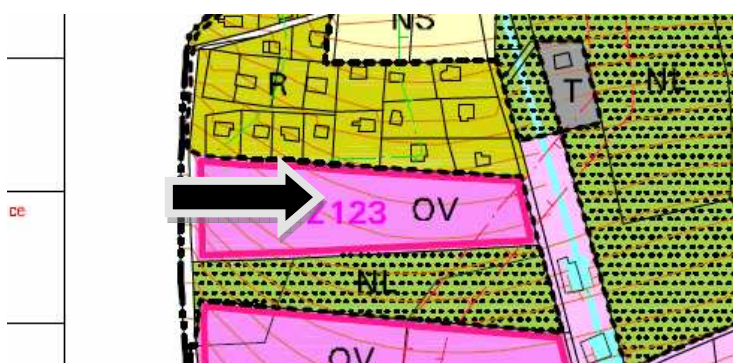
Také je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatel uplatnil námítku k žádné úpravě nedošlo a tedy námítka není uplatněna oprávněně.

## Námítka č. 7

Podatel: Kristián Kužel  
Tovární 14  
737 01 Český Těšín

Věcný obsah námítky: Námítka směřuje proti změně funkčního využití na pozemku p. č. 658/8 v k. ú. Čeladná z trvalého travního porostu na občanskou vybavenost. Podatel odůvodňuje svou námítku tak, že stavba občanské vybavenosti by narušila jeho kvalitu bydlení a snížila tržní hodnotu jeho nemovitosti. Stavba by zasahovala do ochranného pásma PUPFL a ochranného pásma vedení 1-35 kV. Stavba by zasáhla zásadně do biologické stability ekosystémů. Stavba by znehodnotila rekreační funkci jeho chaty.

Území dotčené námítkou v návrhu územního plánu Čeladná:



### Rozhodnutí o námítce:

Výrok: **Námítce se nevyhovuje**

Odůvodnění: Ochranné pásmo PUPFL je sice limitem v území, ale běžně dávají Lesy ČR z tohoto ochranného pásma výjimky, které zde realizaci určitých činností připouštějí. Návrh občanské vybavenosti v dané lokalitě je strategický a souvisí s blízkostí Beskydského rehabilitačního centra, které stále nabývá na regionálním i nadmístním významu. Obec Čeladná rozvíjí rehabilitační centrum tak, aby byl jeho rozvoj efektivní a podpořil region, jak v jeho rekreačním potenciálu, tak nabídkou služeb, které sebou dále nesou nabídku pracovních míst. V místě ochranného pásma VN vedení nemusí být následně umístěna stavba a samotná existence tohoto vedení nebrání vymezení této plochy jako plochy zastavitelné. Návrh územního plánu byl jako koncepce tzn. všechny rozvojové plochy, posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí, kdy v této lokalitě nejsou sledovány chráněné druhy rostlin či živočichů, které by potřebovaly zvláštní druh ochrany.

Také je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatel uplatnil námítku k žádné úpravě nedošlo a tedy námítka není uplatněna oprávněně.



## **Námitka č. 8**

**Podatel:** Prosper Trading a.s.

Umělecká 305/1

702 00 Ostrava

**Věcný obsah  
námitky:**

Nesouhlasí s nezařazením části parcel č. 204/90 a 204/85 jako ploch pro bydlení.

Trvají na vymezení parc. č. 579/2, 582/2, 584/2, 606/1, část 565/4, část 585/1, část 585/2, část 585/4, 606/1 jako ploch pro bydlení.

Trvají na vymezení p. č. 293/28, část 511/5, část 293/33 jako plochy bydlení

Trvají na vymezení části pozemků p. č. 612/1, 616/6, 613, 616/5 a 612/3 jako plochy bydlení.

Nesouhlasí s umístěním nové místní komunikace na p. č. 612/1, 616/6, 613.

### **Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:**

**Námitce se nevyhovuje ve všech jejích částech**

**Odůvodnění:**

Územní plán Čeladná již vymezuje dostatek zastavitelných ploch pro bydlení. V územním plánu jsou vymezeny zastavitelné plochy bydlení a smíšené obytné o celkové výměře 154,06 ha. To při prokázané potřebě zastavitelných ploch 79,95 ha (320 nových bytů) znamená převis nabídky ploch pro bydlení ve výši cca 92%. Při potřebě 300 bytů uvedené v zadání územního plánu činí převis nabídky ploch cca 105%. Další vyzarování ploch bydlení by bylo neopodstatněné a neodůvodnitelné i vzhledem k charakteru dané lokality. Území je vhodně vymezeno pro sport a tvoří souvislý celek. Komunikace v současné době existuje a dále pro každé 2 ha vymezených ploch bydlení musí být vymezeno veřejné prostranství o velikosti 1000m<sup>2</sup>, plochy veřejného komunikačního prostoru na předmětném pozemku jsou vymezeny proto, aby byla splněna tato zákonná podmínka. Zpracovatel vyhodnotil tyto pozemky jako nejvhodnější, je zajištěna otevřenost prostoru mezi stávající zástavbou a areálem sportu. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným. Veřejným zájmem je zde ochrana nezastavěného území a charakteru rozptýlené zástavby v území, která je jeho hodnotou.

Také je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatel uplatnil námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není uplatněna oprávněně.

## Námítka č. 9

Podatel: Petr Mikeska, Simona Mikesková

Čeladná 53

739 12 Čeladná

### Věcný obsah námitky:

2. Námítka se týká přeložky silnice II/483 na území nacházejícím se:  
- severně od centra obce  
- v části obce **Stanovec**  
- katastrálním území Čeladná 619116  
- Návrhem ÚP označované jako „**přeložka silnice II/483**“ (str. 8 návrhu ÚP) dále jen „**přeložka**“ a vymezené zastavitelnou plochou Z135 (str. 9 návrhu ÚP)

3. Území dotčené námitkou: Námítka se týká k.ú. Čeladná a textovou a grafickou částí označené veřejně prospěšné stavby: **VD1** (I.2.f) výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací; I.2.c) Hlavní výkres – koncepce dopravní infrastruktury označuje veřejně prospěšnou stavbu, které se námítka týká jako „II/483 – návrh“ a „zastavitelná plocha pro přeložku silnice II/483“

4. Námítka se vztahuje vůči **upravenému a posouzenému návrhu ÚP ve variantě z února 2014.**

#### **B. Věcný obsah námítky**

Jako vlastníci dotčené nemovitosti ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona tímto podáváme tuto námítku:

**Nesouhlasíme se stavbou přeložky silnice II/483.**

**Nesouhlasíme s trasováním přeložky dle návrhu ÚP** (vedení VD1, část d) Koncepce veřejné infrastruktury, bod 1. Koncepce dopravy návrhu ÚP), která navrhuje, aby přeložka vedla poblíž železniční trasy a přímo vedla přes pozemek parc. č. 1529, na kterém stojí zahradní restaurace, dále přes pozemek parc. č. 56/3 – lesní pozemek určený k plnění funkcí lesa, aby zároveň přeložka dvakrát křížovala řeku Frýdlantská Ondřejnice i potok Stanovec a protínala rybník v oblasti Stanovec při Frýdlantské Ondřejnici.

#### **1. Navržené vedení přeložky likviduje objekt občanské vybavenosti – stavbu pro shromažďování většího počtu osob – zahradní restauraci**

V prvé řadě je třeba pořizovatele územního plánu upozornit na skutečnost, že manželé Mikeskovi (vlastníci nemovitosti) vlastní na pozemku parc. č. 1529 objekt občanské vybavenosti, kterým je zahradní restaurace. Hlavní funkcí tohoto typu budovy je poskytovat kvalitní zázemí a podmínky pro stravování a odpočinek obyvatel i návštěvníků obce. S ohledem na polohu zahradní restaurace, která přímo sousedí s železniční zastávkou, je tudíž zahradní restaurace i místem setkávání a odpočinku jak místních obyvatel, tak cestujících přijíždějících, či odjíždějících z obce. Zahradní restaurace má pro osoby cestující vlakem velký význam, neboť jim nabízí přístřeší s možností odpočinku a potřebné občerstvení. V současnosti je zahradní restaurace „U pařeza“ místem, kde se pořádají kulturní a společenské akce, místem, kde se setkávají lidé z blízkého i dalekého okolí, kde se rozvíjí folklór. Restaurace je za tím účelem patřičně zajištěna: místa uvnitř i 200 míst pro venkovní sezení.

Návrh ÚP však počítá s úplnou likvidací zahradní restaurace, což může mít likvidační účinky na podnikání vlastníků nemovitosti a jistě se promítne i do kulturního obrazu obce.

**Realizace přeložky dle návrhu ÚP by znamenala nenahraditelný a neopodstatněný zásah do vlastnických práv podatelů – vlastníků nemovitosti - k zahradní restauraci, která by v takovém případě musela být odstraněna.** Zároveň by vedla k likvidaci podnikání podatelů, kteří zahradní restauraci provozují. Lokalita v těsném sousedství vlakového nádraží, kde se zahradní restaurace podatelů nachází, je přitom z mnoha důvodů pro poskytování tohoto typu služeb zcela jedinečná a nenahraditelná. Zbavení možnosti pokračovat v podnikání by pro podatele znamenalo zásadní a nepřijatelnou ztrátu zdroje obživy. Takové účinky mohou být pro podatele likvidační a představují zásah do legitimního očekávání podatelů, neboť *„legitimní očekávání lze vymezit jako právem chráněný nárok fyzické nebo právnické osoby počítat s udržení určitého právního stavu a nárok na poskytnutí ochrany proti jakémukoliv změně tohoto stavu, kterou fyzická a právnická osoba nemohla rozumně očekávat. Jedná se tak o obecně uznávaný princip právních států, který je považován za pramen evropského práva“*<sup>1</sup>. Uvedené závažné zásahy do práv podatelů přitom za situace, kdy existuje alternativní varianta přeložky obsažená v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „**ZÚR MSK**“), nemohou být považovány za odůvodněné.

Podatelé jsou si vědomi skutečnosti, že ZÚR MSK jsou závazné dle § 36 odst. 5 stavebního zákona pro pořizování a vydávání územních plánů a pro rozhodování v území. ZÚR MSK vymezují přeložku silnice

II/483, stávající dvoupruhové směrově nedělené silnice II. třídy v úseku Kunčice pod Ondřejníkem, Pstruží a Čeladná, jako koridor označený zákresem D136 (dále jen „koridor D136“) a vymezený v šířce 200 m od osy komunikace na obě strany (bod 38. ZÚR MSK, str. 8 kapitoly D.). ZÚR MSK tak závazně vymezují pro projednávaný návrh ÚP plochu – koridor D136 – o celkové šířce 400m, v rámci níž lze přeložku umístit tak, aby představovala co nejnižší zátěž pro životní prostředí a skutečně přinesla přínos, o jakém se uvažovalo při jejím zakreslení a schválení v rámci ZÚR MSK. Návrh ÚP však koridor D136 vymezený ZÚR MSK zúžil na přesně vymezenou a zakreslenou přeložku (VD1). ZÚR MSK převzaly ochranu koridoru D136 pro předmětnou stavbu přeložky z územního plánu velkého územního celku Beskydy (Terplan a.s., Praha, 2001) schváleného usnesením vlády ČR ze dne 25. 3. 2002 č. 298, viz sdělení č. 143/2002 Sb., přílohy č. 1 a 2 Beskydy platného v roce 2004, a dále i jeho změnou č. 1 schválenou zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 21. 9. 2006 usnesením č. 15/1321/1 a změnou č. 2 schválenou zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 21. 12. 2006 usnesením č. 13/1141/1 (dále jen „ÚPN VÚC Beskydy“). V návrhu změny č. 8 ÚP Čeladná (str. 2) je uvedeno, že ÚPN VÚC Beskydy „je respektován již v platném územním plánu obce Čeladná – z hlediska záměrů především hájený koridor pro přeložku silnice II/483 ...“. Z citovaného úryvku změny č. 8 návrhu ÚP Čeladná je zřejmé, že tento ještě počítal s koridorem pro přeložku (viz i Limity využití území, str. 6).

Veřejný zájem na realizaci přeložky (vyjádřený ochranou koridoru pro tuto stavbu v ZÚR MSK) v žádném případě nevyžaduje vedení trasy přeložky v navrhované variantě, jež by se výše popsaným způsobem dotkla práv podatelů popsaných shora a chráněných Listinou a vedla až k likvidaci jejich zahradní restaurace. **Se ZÚR MSK je totiž vzhledem k šířce koridoru D136 vymezeného pro přeložku plně v souladu i trasa přeložky obsažená v dosavadním územním plánu obce Čeladná (viz návrh změny č. 8 ÚP Čeladná). Původní varianta přitom nezasahovala do ničích práv tak razantním a nezvratným způsobem jako stávající varianta VD1 dle návrhu ÚP, která má likvidační účinky na zahradní restauraci podatelů.**

**Stavbu zahradní restaurace podatelů tak nelze za účelem realizace stavby přeložky vyvlastnit, protože není splněna podmínka občanského zákoníku, a sice „že účelu vyvlastnění nelze dosáhnout jinak“.** Předmětného účelu lze jednoduše dosáhnout umístěním stavby v rámci ZÚR MSK vymezeného koridoru D136, a to několika způsoby:

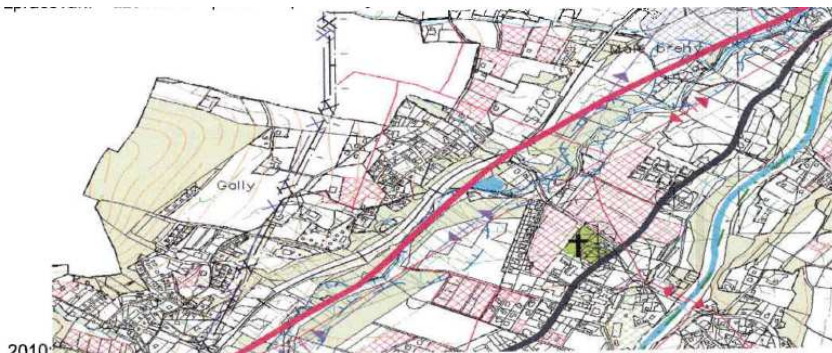
- 1) buď v trase, která koresponduje s trasou VT1, tj. zdvojení vedení VN 22KV, linky č. 55, vedoucí jižně od zástavby v oblasti Stanovec, která přitom nekřížuje vodní toky (Frýdlantská Ondřejnice a potok Stanovec), ani nepřekonává lesy a rybník, naopak je vedena rovinatou krajinou se zemědělskými pozemky. Tato trasa přitom ani přímo nezasahuje do žádné obytné zástavby již existující, ani do žádného plánovaného zastavitelného území. Navíc ani výrazně nezasahuje do záplavového území stanoveného podél toku Frýdlantské Ondřejnice, tj. s ohledem na uvedené aspekty by vedení přeložky touto trasou nepředstavovalo žádný významný zásah jakýchkoli subjektivních práv, ať už vlastnických práv nebo ochrany přírodních lokalit dané právními předpisy ve veřejném zájmu. Realizace přeložky v uvedené oblasti by ani nebyla tak finančně náročná, jako je tomu v případě zakresleném v návrhu ÚP.

Trasu, která by korespondovala s VT1 a odpovídala návrhu podatelů, popisuje dopravní studie společnosti UDI MORAVA s.r.o.: Zpracování podkladů pro stabilizaci trasy přeložky sil. II/483 v Čeladné dokončené v listopadu 2011 (dále jen „podkladová dopravní studie“), která byla podkladem pro vypracování návrhu ÚP viz varianta 1) (str. 14) ze dvou uvažovaných variant:

b) trasa je vedena tak, že její realizace není spojena s likvidací jakékoli nemovitosti, ať už obytné zástavby nebo občanské vybavenosti. Díky mimoúrovňovému vedení pak není zatížení hlukem a imisemi obyvatel oblasti Stanovec v důsledku nového silničního přivaděče takové, jako by tomu bylo v případě úrovnňového vedení.

c) trasa nevyžaduje vynaložení dodatečných finančních nákladů spojených s překonáváním vodních toků, rybníka a lesů v takové výši jako trasa zanesená v návrhu ÚP, která počítá s pěti kříženími vodního toku (viz shora).

Trasu, kterou podatelé uvádí jako trasu 2), znázorňuje i „Čeladná, problémový výkres, podklad pro zpracování územního plánu“ zpracovaný ATELIERem ARCHPLAN OSTRAVA s.r.o. v březnu



Obrázek C: Znárodnění tras 2) v oblasti Stanovec, výřez z problémového výkresu k ÚP Čeladná

## 2. Narušení rázu krajiny realizací přeložky dle návrhu ÚP

Významnými krajinnými prvky (dále jen „VKP“) jsou dle ustanovení § 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy, respektive jiné části krajiny zaregistrované podle § 6 citovaného zákona. Významnými krajinnými prvky jsou v prostoru obce Čeladná především toky Čeladenka, Frýdlantská Ondřejnice a jejich přítoky (viz k tomu i Vyhodnocení vlivů koncepce na žp, „Návrh územního plánu Čeladná“, Ostrava, květen 2011 vypracovaného společností RADDIT consulting s.r.o. (dále jen „SEA návrhu ÚP“). Dalšími VKP v zájmovém území jsou rybníky, jezírka a lesní porosty. Na území obce Čeladná se dle SEA návrhu ÚP nevyskytují žádné registrované významné krajinné prvky.

Je skutečně pravdou, že žádné VKP nebyly na území obce Čeladná registrovány orgánem ochrany přírody a krajiny. Přesto však na území obce jeden rybník je a ten má přetnout navržená přeložka. Takový záměr je v rozporu s těmito požadavky Politiky územního rozvoje (2008):

*„Rozvojové záměry situovat do co nejméně konfliktních oblastí, včetně kompenzačních opatření. Při tom respektovat veřejný zájem – ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu, implementovat a respektovat ÚSES, zvyšovat ekologickou stabilitu, ochrana krajinných prvků v zastavěném území. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na clové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

· V rozvojových osách a oblastech chránit zástavbu na pozemcích, které by byly vhodné pro navázání a rozšíření veřejné zeleně, zachování nezastavěných souvislých pásů.

· Zkvalitnění dopravní infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny a minimalizovat fragmentaci krajiny, komunikace umísťovat co nejdál od zástavby.“ (SEA, str. 21 – 22)

Záměr přeložky je jednoznačně v rozporu s ust. § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, který požaduje stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Umístěním přeložky přes nemovitosti podatelů není brán pořizovatelem ÚP ohled na charakter, ani hodnoty území uvedené shora. Navíc je v rozporu s ust. § 18 odst. 2 stavebního zákona, neboť nedosahuje obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

## 3. Zvýšení hlukového zatížení v oblasti a zatížení imisemi i vibracemi

V důsledku vedení přeložky poblíž železniční zastávky přes nemovitosti podatelů počítá návrh ÚP s posunem veřejného parkoviště a točny autobusů a novým umístěním autobusové zastávky, a to o 30 – 40 m směrem k centru obce. Takový posun má přímý vliv na stávající zástavbu oblasti Stanovec a přinese další zatížení hlukem, vibracemi a imisemi lidem tam žijících, a to kumulovaně jak ze železniční, tak ze silniční a zároveň z autobusové dopravy. Kvalita životního prostředí by se tak v dané lokalitě výrazně zhoršila.

Takové zatížení se dotkne i podatelů za předpokladu, že by ÚP obsahoval, nebo byla nakonec realizována jiná varianta, než varianta zanesená v návrhu ÚP, protože by nadále v předmětném místě provozovali zahradní restauraci.

**Podatelé požadují, aby pořizovatel zadal vypracovat doplnění návrhu ÚP, které by posoudilo synergické a kumulativní vlivy na životní prostředí. Podklad SEA je v tomto smyslu nedostatečný. Návrh ÚP se takovým vlivům nevěnuje už vůbec.**

## 4. Alternativní trasy pro posouzení EIA v územním řízení

Podatelé požadují, aby v návrhu ÚP byly zachovány alternativy vedení trasy VD1, příp. koridor pro vedení přeložky, aby bylo zajištěno „rovnocenné“ srovnání vlivů jednotlivých variant na životní prostředí ve fázi „projektové EIA“, tj. před zahájením řízení o povolení (umístění) některé z variant stavby. Bez ohledu na výše uvedené argumenty, svědčící o nevhodnosti a dle názoru podatelů nepřipustnosti varianty obsažené v návrhu ÚP, je navíc dle názoru podatelů nepřipustné, aby návrh ÚP obsahoval pouze 1 variantu vedení přeložky.

Není pravdou, že návrh ÚP nemůže obsahovat variantní řešení. Podatelé navrhují, aby byly zpracovány pokyny pro úpravu záměru územního plánu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona, včetně změny zadání, spočívající ve zpracování níže navržených variant záměru přeložky. Tyto varianty by pak byly posouzeny z hlediska svých vlivů na životní prostředí a zastupitelstvo by následně postupem podle § 51 odst. 2 stavebního zákona vybralo nejvhodnější variantu. Alternativním, byť méně vhodným řešením, může být vymezení variant tras vedení přeložky v územním plánu jako územních rezerv pro tento záměr s tím, že po posouzení EIA by byla realizována vybraná varianta a ostatní byly vypuštěny z územního plánu.

Koridor pro vedení stavby VD1 je vymezen i v rámci pro ÚP Čeladná závazných ZÚR MSK jako koridor D 136. Přitom účelu vymezeného koridoru za předpokladu co nejvyšší míry šetření práv vlastníků nemovitostí dotčených tímto záměrem a co nejvyšší efektivity realizace veřejného zájmu na výstavbě přeložky lze dosáhnout i jinými způsoby (viz např. trasy uvedené a odůvodněné výše ad 1.).

## 5. Finanční aspekty volby trasy přeložky

Varianta přeložky obsažená v návrhu ÚP je dle názoru podatelů tou ekonomicky a finančně nejdražší, která je tudíž méně výhodná, než varianty 1) a 2) popsané v bodě 4. tohoto podání. Varianta 1) je vedena v přístupnějším, resp. rovinnatějším terénu, bez nutnosti překonávat vodní toky „Frýdlantskou Ondřejnicí“ a její přítok „Stanovec“, na kterých proběhla finančně nákladná celková regulace i s přivaděčem do stávajícího rybníka, bez kácení dřevin rostoucích mimo les i v lese. Na rozdíl od varianty obsažené v návrhu ÚP se vyhýbá mokřadu a rybníku pod železniční tratí a s tím téměř jistě spojeného zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů (obojživelníků). Varianta přeložky umístěná v původním ÚP obce Čeladná, jež byla umístěna na náspu, tvořila kromě jiného i protipovodňovou bariéru, zatímco nově navržená varianta je z tohoto hlediska s ohledem na navrhované několikanásobné přemostění riziková.

## 6. Zakreslení přeložky VD1 je překvapivé a nedostatečně zdůvodněné

I v českém právním řádu platí zásada zákazu překvapivých rozhodnutí orgánů veřejné moci, která úzce souvisí se zásadou legitimního očekávání, tj. požadavku předvídatelnosti rozhodnutí orgánů veřejné moci vzhledem k procesní situaci, tedy jako legitimní očekávání určitého rozhodnutí. ZÚR MSK vymezují pro přeložku koridor o šířce 400m, který je v souladu s ust. § 36/5 stavebního zákona pro návrh ÚP závazný a ovlivňuje rozhodování v území. Jestliže následně SEA mluví o variantách přeložky (a to severní a jižní) a požaduje posouzení jejich vlivu na životní prostředí před tím, než bude rozhodnuto o konkrétní trase, není možné bez dostatečného zdůvodnění trasu přeložky zakreslit. Podatelé odkazují na odůvodnění, ve kterém pod bodem 1. a 4. vysvětlili, že varianty zvažované podkladovou dopravní studií nejsou za daných okolností jedinými možnými variantami.

Ani dodatek SEA v tomto smyslu nesplnil požadavky SEA, neboť výše uvedené varianty vůbec nevyhodnocuje. Naopak hodnotí pouze variantu koridoru obsaženou v návrhu ÚP, proti které podal podatel námítky dne 17. 9. 2012, s variantou zakreslenou v návrhu ÚP nyní.

O tzv. překvapivost rozhodnutí se jedná tehdy, jestliže postup orgánů veřejné správy nese znaky libovůle, jako je tomu v daném případě.

### Závěr:

- Podatelé proto požadují, aby jejich námítkám bylo vyhověno a aby byla provedena úprava návrhu ÚP Čeladná, a to zrušením přeložky v navrhované trase. Podatelé se domnívají, že s ohledem na provedené a plánované úpravy komunikací v rámci obce není realizace přeložky nutná.
- Podatelé si uvědomují, že přeložka je zanesena v ZÚR MSK, které jsou pro ÚP Čeladná závazné, a proto žádají, aby byl do upraveného návrhu ÚP zanesen pouze koridor pro přeložku odpovídající koridoru pro všechny varianty přeložky navržené podatelé v bodu 1. odůvodnění.
- Pakliže by pořizovatel trval na zpřesnění trasy přeložky již v územním plánu Čeladná, požadují podatelé, aby nechal do upraveného návrhu ÚP zanechat odlišné trasy od trasy uvedené v aktuálním v návrhu ÚP, a sice alespoň:

- trasu, která namísto zásahu do obytné zástavby v oblasti Stanovec koresponduje s trasou VT1,

- trasu, která namísto zásahu do obytné zástavby v oblasti Stanovec vede až k železniční zastávce, a tu překonává mimoúrovňovým způsobem.

Území dotčené námítkou v návrhu územního plánu Čeladná:



## Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námitce se nevyhovuje**

Odůvodnění: Věcně shodnou námitku uplatnili podatelé již při prvním veřejném projednání. Jako veřejně prospěšné stavby jsou návrhem územního plánu označeny pouze ty významné stavby, jejichž realizace je ve veřejném nebo obecním zájmu. Přeložka silnice II/483 - VD1 - přispěje ke zklidnění centra obce, vymístí z něj tranzitní dopravu a umožní i rychlejší dopravní spojení ve směru na Podolánky. Trasa přeložky je převzata z odborné studie. Je navržena tak, aby vyřešila místa, kde její stávající vedení způsobuje nejvýraznější problémy, ale zároveň nezvyšovala nepřiměřeně finanční náklady nutné k její realizaci. V rámci územního plánu je sledována především proto, že vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace a to Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kde je sledována přeložka silnice II/483 mezi centrem obce a železniční tratí z důvodu negativních vlivů průjezdné dopravy a směrových závad. V Zásadách územního rozvoje MSK je přeložka označena jako veřejně prospěšná stavba D136 - II/483 Kunčice p. Ondřejníkem, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy. Dle zákresu v ZÚR je vedena přes celé území Čeladné od hranic s Pstružím až k hranicím s Kunčicemi p. O. V rámci územního plánu je pro přeložku silnice II/483 vymezena zastavitelná plocha Z135 o šířce 30 m. Přeložka je na základě podrobnějšího zhodnocení územních podmínek, které přísluší územnímu plánu obce, v rámci obce vymezena kratší než v ZÚR tak, aby vyřešila místa, kde její stávající vedení způsobuje nejvýraznější problémy, ale zároveň nezvyšovala nepřiměřeně finanční náklady nutné k její realizaci. Zakreslená osa přeložky je převzata ze studie - Podklady pro stabilizaci trasy přeložky II/483 v Čeladné (UDI Morava s.r.o., 11/2011). Křižovatky na této obchvatové komunikaci je navrženo provést formou okružních křižovatek, neboť v místech napojení na stávající silnici II/483 by mohlo vlivem větší rychlosti vozidel na obchvatu docházet k závažným nehodám. Severovýchodní úsek stávající silnice bude patrně převeden mezi místní komunikace. Toto řešení je zapracováno do územního plánu. Navržená šířková kategorie je S 9,5/70 (S 7,5/70). Vybraná varianta přeložky silnice II/483 je výsledkem technické studie, která byla zpracována v roce 2011 firmou UDI Morava. Tuto variantu vyhodnotil zpracovatel studie jako nejvýhodnější po prozkoumání možných vlivů na životní prostředí, přírodu, krajinu, obyvatelstvo a jeho ochranu před hlukem, vibracemi apod., stávající zástavbu a ze zhodnocení možností zapojení přeložky do dopravního systému obce. Zpracovatel studie zejména vyzdvihl skutečnost, že v průchodu zástavbou bude trasa zahloubena do zářezu a bude tak minimalizován vliv na zástavbu a krajinný ráz. Naopak u trasy vedené mezi centrem obce a lokalitou Stanovec zpracovatel studie upozornil na skutečnost, že v případě vedení trasy na terénu dojde k narušení přirozených vazeb mezi centrem obce a lokalitou Stanovec z důvodu nutnosti výstavby protihlukových opatření a celkového dělicího efektu komunikace v území. Pokud by trasa vedená mezi centrem a Stanovcem z důvodu zachování příčných vazeb měla být vedena mimoúrovňově, došlo by k narušení krajinného rázu, protože na násep komunikace by bylo nutno ještě umístit protihluková opatření (např. stěny) ve výšce cca 3 m.

Jiné varianty (požadované podatelé) nebyly technickou studií posuzovány a není zřejmé, zda jsou technicky reálné (např. mimoúrovňové vedení s křížením železniční tratí).

Usnesení nejvyššího správního soudu ČR ze dne 21. 9. 2009 sp. Zn. 1 Ao 1/2009-120 zcela potvrzuje zákonnost navrhované přeložky v územním plánu,

kde se hovoří o tom, že v některých případech dosažení ústavně legitimních a zákonem stanovených cílů územního plánování nebude možné dosáhnout způsobem, který by se každého jednotlivého z vlastníků pozemků a staveb dotkl toliko ve spravedlivé míře. V takovém případě je přípustný i zásah přesahující tuto míru, přičemž ani zde k jeho provedení není nutný souhlas dotčeného vlastníka. V rámci soudního posouzení tvorby územního plánu soud především zkoumá, zda dotčen zásah do vlastnického práva má ústavně legitimní a zákonné cíle opřený důvod a zda je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů, vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a vyloučením libovůle. Návrh územního plánu ve věci přeložky toto naplňuje. Je kompromisem mezi požadavky občanů na zklidnění dopravy v obci a požadavky vlastníka na to, aby přeložka nezasahovala do jeho práv. Územní plán tak ve svém návrhu jen vytváří podmínky pro legitimní a ústavou zaručené právo občanů na zdravé životní prostředí, na ochranu jejich zdraví a života tím, že navrhuje přeložku silnice, která v současné době vytváří v hustě obydlené části obce problémy s vlivem s dopravy, která je vysoké hustoty a intenzity.

Územní plán neřeší do detailu vlastnické vztahy v dané lokalitě a nemůže předjímat, jak by dopadla případná jednání ve věci výkupu pozemků a staveb pro realizaci přeložky silnice II/483. Územní plán zpřesňuje záměry obsažené v nadřazené územně plánovací dokumentaci s ohledem na místní podmínky, toto bylo ve vztahu k přeložce nezezbytku naplněno. Usnesení nejvyššího správního soudu ČR ze dne 21. 9. 2009 sp. Zn. 1 Ao 1/2009-120 zcela potvrzuje zákonnost navrhované přeložky v územním plánu, kde se hovoří o tom, že v některých případech dosažení ústavně legitimních a zákonem stanovených cílů územního plánování nebude možné dosáhnout způsobem, který by se každého jednotlivého z vlastníků pozemků a staveb dotkl toliko ve spravedlivé míře. V takovém případě je přípustný i zásah přesahující tuto míru, přičemž ani zde k jeho provedení není nutný souhlas dotčeného vlastníka. V rámci soudního posouzení tvorby územního plánu soud především zkoumá, zda dotčen zásah do vlastnického práva má ústavně legitimní a zákonné cíle opřený důvod a zda je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů, vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a vyloučením libovůle. Návrh územního plánu ve věci přeložky toto naplňuje. Je kompromisem mezi požadavky občanů na zklidnění dopravy v obci a požadavky vlastníka na to, aby přeložka nezasahovala do jeho práv. Územní plán tak ve svém návrhu jen vytváří podmínky pro legitimní a ústavou zaručené právo občanů na zdravé životní prostředí, na ochranu jejich zdraví a života tím, že navrhuje přeložku silnice, která v současné době vytváří v hustě obydlené části obce problémy s vlivem s dopravy, která je vysoké hustoty a intenzity. Územní plán navrhuje koncepci a neumísťuje stavbu kontrétně. Záměr ude posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci, jaky mu zákonný rámeček umožňuje, detailní hodnocení však bude předmětem dokumentace EIA v rámci územního řízení, kterému odpovídá detail, který nelze promítat do územního plánu. Návrh územního plánu nemůže obsahovat variantní řešení, která by byla součástí posouzení EIA a územního řízení. Územní plán pouze stanovuje koncepci rozvoje území, jak říká § 19 zákona č. 183/2006 Sb. Návrh územního plánu nemůže hodnotit u koncepcí detailní finanční aspekty. Tyto byly hodnoceny tak, jak je možné aplikovat v územním plánu a jak je uvedeno v úvodu vyhodnocení námítky. Zakreslení přeložky je odůvodněno a není překvapivé, neboť vychází z dostupných podkladů a materiálů, v návrhu však bude provedeno odůvodnění důkladněji, aby podatel neměl výkrady k překvapivosti dané přeložky a jejího vedení.

K závěru:

Písm a) přeložku nelze úplně zrušit, neboť její záměr je vymezen v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Písm b) úkolem územního plánu obce je zpřesnění záměrů uvedených v nadřazené ÚPD.

Písm c) územní plán nemůže obsahovat ve výsledku variantní řešení přeložky, územní plán má být v návrzích jednoznačný.

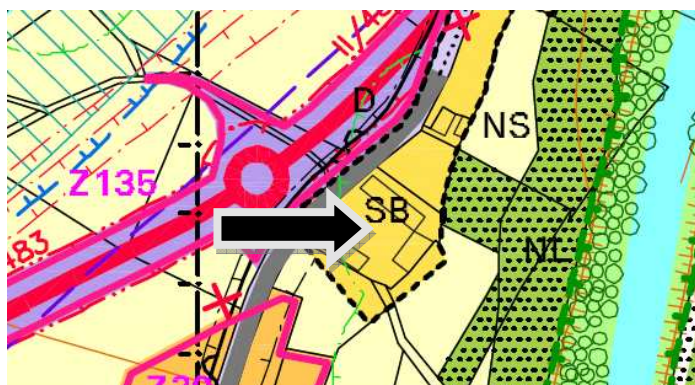
Také je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatel uplatnil námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není uplatněna oprávněně.

### **Námitka č. 10**

**Podatel:** Jiří Šrubař  
Čeladná 256  
739 12 Čeladná

**Věcný obsah  
námitky:** Podává námitku proti navrhovanému územnímu plánu, v němž nebyly zohledněny jeho požadavky na jeho změnu. Tyto požadavky nadále trvají. Nikdy neměl výhrady k platnému ÚP, který navíc řeší přeložku logicky jejím narovnáním, bez zpomalování dopravy dalším odkloňováním a dvojitým přemostěním vodního toku Ondřejnice.

Území dotčené námitkou v návrhu územního plánu Čeladná:



### **Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:** Námitce se nevyhovuje

**Odůvodnění:** Trasa přeložky je převzata z odborné studie Podklady pro stabilizaci trasy přeložky II/483 v Čeladné (UDI Morava s.r.o., 11/2011). Je navržena tak, aby vyřešila místa, kde její stávající vedení způsobuje nejvýraznější problémy, ale zároveň nezvyšovala nepřiměřeně finanční náklady nutné k její realizaci. V rámci územního plánu je sledována především proto, že vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace a to Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kde je sledována, jako přeložka silnice



II/483 mezi centrem obce a železniční tratí z důvodu negativních vlivů průjezdné dopravy a směrových závad. V Zásadách územního rozvoje MSK je přeložka označena jako veřejně prospěšná stavba D136 - II/483 Kunčice p. Ondřejníkem, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy. Dle zákresu v ZÚR je vedena přes celé území Čeladné od hranic s Pstružím až k hranicím s Kunčicemi p. O. V rámci územního plánu je pro přeložku silnice II/483 vymezena zastavitelná plocha Z135 o šířce 30 m. Přeložka je na základě podrobnějšího zhodnocení územních podmínek v rámci obce vymezena kratší než v ZÚR tak, aby vyřešila místa, kde její stávající vedení způsobuje nejvýraznější problémy, ale zároveň nezvyšovala nepřiměřeně finanční náklady nutné k její realizaci.

Také je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatel uplatnil námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není uplatněna oprávněně.

### **Námitka č. 11**

Podatel: JUDr. Věroslav Stojan a Mgr. Jana Stojanová

Nedašovská 344/8

155 21 Praha 5

Věcný obsah  
námitky:

Nesouhlasí se způsobem řešení námitek a s tím, že jim nebylo vyhověno. Nový návrh územního plánu vyvolává problémy, protože radikálně zhorší, ne-li znemožní bydlení v domě u silnice nadměrným hlukem. Požadují řešení spočívající v odklonění trasy přeložky silnice II/483 tak, aby nadále nedocházelo k zatěžování bydlení stále se zhoršujícím automobilovým provozem. Jejich dům je umístěn jen 2 metry od stávající silnice. Požadují, aby přeložka byla vedena koridorem vytyčeným v platném územním plánu.

Území dotčené námitkou v návrhu územního plánu Čeladná:



### **Rozhodnutí o námitce:**

Výrok:

**Námitce se nevyhovuje**

Odůvodnění: Věcně shodnou námitku uplatnili podatelé již při prvním veřejném projednání.

Jako veřejně prospěšné stavby jsou návrhem územního plánu označeny pouze ty významné stavby, jejichž realizace je ve veřejném nebo obecním zájmu. Přeložka silnice II/483 - VD1 - přispěje ke zklidnění centra obce, vymístí z něj tranzitní dopravu a umožní i rychlejší dopravní spojení ve směru na Podolánky. Trasa přeložky je převzata z odborné studie. Je navržena tak, aby vyřešila místa, kde její stávající vedení způsobuje nejvýraznější problémy, ale zároveň nezvyšovala nepřiměřeně finanční náklady nutné k její realizaci. V rámci územního plánu je sledována především proto, že vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace a to Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kde je sledována přeložka silnice II/483 mezi centrem obce a železniční tratí z důvodu negativních vlivů průjezdné dopravy a směrových závad. V Zásadách územního rozvoje MSK je přeložka označena jako veřejně prospěšná stavba D136 - II/483 Kunčice p. Ondřejníkem, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy. Dle zákresu v ZÚR je vedena přes celé území Čeladné od hranic s Pstružím až k hranicím s Kunčicemi p. O. V rámci územního plánu je pro přeložku silnice II/483 vymezena zastavitelná plocha Z135 o šířce 30 m. Přeložka je na základě podrobnějšího zhodnocení územních podmínek v rámci obce vymezena kratší než v ZÚR tak, aby vyřešila místa, kde její stávající vedení způsobuje nejvýraznější problémy, ale zároveň nezvyšovala nepřiměřeně finanční náklady nutné k její realizaci. Zakreslená osa přeložky je převzata ze studie - Podklady pro stabilizaci trasy přeložky II/483 v Čeladné (UDI Morava s.r.o., 11/2011). Křižovatky na této obchvatové komunikaci je navrženo provést formou okružních křižovatek, neboť v místech napojení na stávající silnici II/483 by mohlo vlivem větší rychlosti vozidel na obchvatu docházet k závažným nehodám. Severovýchodní úsek stávající silnice bude patrně převeden mezi místní komunikace. Toto řešení je zpracováno do územního plánu. Navržená šířková kategorie je S 9,5/70 (S 7,5/70). Vybraná varianta přeložky silnice II/483 je výsledkem technické studie, která byla zpracována v roce 2011 firmou UDI Morava. Tuto variantu vyhodnotil zpracovatel studie jako nejvýhodnější po prozkoumání možných vlivů na životní prostředí, přírodu, krajinu, obyvatelstvo a jeho ochranu před hlukem, vibracemi apod., stávající zástavbu a ze zhodnocení možností zapojení přeložky do dopravního systému obce. Zpracovatel studie zejména vyzdvihl skutečnost, že v průchodu zástavbou bude trasa zahlobena do zářezu a bude tak minimalizován vliv na zástavbu a krajinný ráz. Naopak u trasy vedené mezi centrem obce a lokalitou Stanovec zpracovatel studie upozornil na skutečnost, že v případě vedení trasy na terénu dojde k narušení přirozených vazeb mezi centrem obce a lokalitou Stanovec z důvodu nutnosti výstavby protihlukových opatření a celkového dělicího efektu komunikace v území. Pokud by trasa vedená mezi centrem a Stanovcem z důvodu zachování příčných vazeb měla být vedena mimoúrovňově, došlo by k narušení krajinného rázu, protože na násep komunikace by bylo nutno ještě umístit protihluková opatření (např. stěny) ve výšce cca 3 m.

Územní plán ve své koncepci nemůže řešit konkrétní vlivy stávající komunikace na obytnou budovu ve vlastnictví podatele. Budoucí stav po realizaci přeložky by se měl technicky zlepšit, ale také jej nelze v územním plánu předjímat.

Studie na základě, které byla zprůhledněna přeložka silnice II/483 je studie -

Podklady pro stabilizaci trasy přeložky II/483 v Čeladné (UDI Morava s.r.o., 11/2011). Tato studie je a bude podkladem pro dokumentace v dalších stupních povolovacích procesů a v případě, že podatelé budou účastníky řízení, budou se k tomuto moci vyjadřovat. Územní plán použil zpracovanou studii, jako odborný podklad a dále ji vyhodnotil v rámci svých koncepčních možností, v žádném případě nemusí být tato podkladová studie celá a se všemi detaily součástí územního plánu, nebo jeho přílohou, neboť řeší problémy, které nepřísluší svým detailem řešení územního plánu.

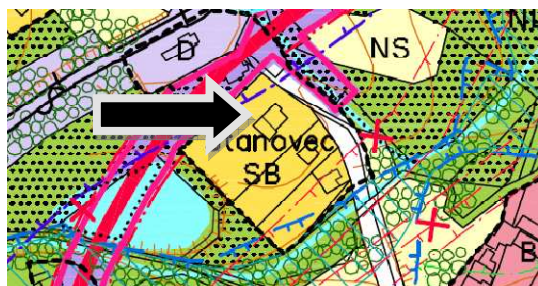
Také je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatel uplatnil námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není uplatněna oprávněně.

### **Námitka č. 12**

Podatel: Jan Durczok, Uršula Durczoková  
Dětmarovice 574  
735 71

Věcný obsah  
námitky: Námitka se týká přeložky silnice II/483 na území nacházejícím se severně od centra obce v části obce Stanovec, k. ú. Čeladná směřuje proti vymezené zastavitelné ploše Z135 dále veřejně prospěšné stavby VD5 – rozšíření místní komunikace z centra obce do lokality Malé břehy včetně části tzv. Valašské cesty a dále veřejně prospěšné stavby VT1 – zdvojení vedení VN 22kV, linky č. 55. Podatelé nesouhlasí se stavbou přeložky silnice II/483 a s ní souvisejícími stavbami. V případě vedení VT1 mají podatelé za to, že ničí okolní krajinný ráz. U přeložky silnice II/483 mají za to, že snižuje kvalitu životního prostředí, dojde k narušení krajinného rázu, zvýší se hluková zátěž. Varianta obsažená v návrhu ÚP je ekonomicky nejdražší. Požadují, aby přeložka silnice II/483 byla v dané trase z návrhu ÚP vypuštěna, aby byl v územním plánu vymezen jen koridor pro trasu přeložky. Podatelé v případě záměru VD5 mají za to, že dojde ke zvýšení hlukové zátěže, zátěže vibracemi, prachem, dalšími emisemi, zhoršení životního prostředí, snížení ceny nemovitostí. Požadují, aby byl záměr VD5 z návrhu ÚP vypuštěn, stejně jako záměr VT1. Dále nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch Z1, Z2, Z3, Z4, Z6, Z7, Z8, Z9, Z10 s tím, že je dostatek volných ploch pro zástavbu v centru obce a že dojde k nárůstu dopravy v jinak klidových lokalitách.

Území dotčené námitkou v návrhu územního plánu Čeladná:



## Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námitce se nevyhovuje**

Odůvodnění: Věcně shodnou námitku uplatnili podatelé již při prvním veřejném projednání.

Podatelé nejsou návrhem veřejně propěšných staveb VD1, VD5 a VT1 přímo dotčeni, se záměry pouze hraničí, pořizovatel však akceptuje jejich námitku a uvádí níže:

Jako veřejně prospěšné stavby jsou návrhem územního plánu označeny pouze ty významné stavby, jejichž realizace je ve veřejném nebo obecním zájmu. Přeložka silnice II/483 - VD1 - přispěje ke zklidnění centra obce, vymístí z něj tranzitní dopravu a umožní i rychlejší dopravní spojení ve směru na Podolánky. Trasa přeložky je převzata z odborné studie. Je navržena tak, aby vyřešila místa, kde její stávající vedení způsobuje nejvýraznější problémy, ale zároveň nezvyšovala nepřiměřeně finanční náklady nutné k její realizaci. V rámci územního plánu je sledována především proto, že vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace a to Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kde je sledována přeložka silnice II/483 mezi centrem obce a železniční tratí z důvodu negativních vlivů průjezdné dopravy a směrových závad. V Zásadách územního rozvoje MSK je přeložka označena jako veřejně prospěšná stavba D136 - II/483 Kunčice p. Ondřejníkem, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy. Dle zákresu v ZÚR je vedena přes celé území Čeladné od hranic s Pstružím až k hranicím s Kunčicemi p. O. V rámci územního plánu je pro přeložku silnice II/483 vymezena zastavitelná plocha Z135 o šířce 30 m. Přeložka je na základě podrobnějšího zhodnocení územních podmínek, které přísluší územnímu plánu obce, v rámci obce vymezena kratší než v ZÚR tak, aby vyřešila místa, kde její stávající vedení způsobuje nejvýraznější problémy, ale zároveň nezvyšovala nepřiměřeně finanční náklady nutné k její realizaci. Zakreslená osa přeložky je převzata ze studie - Podklady pro stabilizaci trasy přeložky II/483 v Čeladné (UDI Morava s.r.o., 11/2011). Křižovatky na této obchvatové komunikaci je navrženo provést formou okružních křižovatek, neboť v místech napojení na stávající silnici II/483 by mohlo vlivem větší rychlosti vozidel na obchvatu docházet k závažným nehodám. Severovýchodní úsek stávající silnice bude patrně převeden mezi místní komunikace. Toto řešení je zpracováno do územního plánu. Navržená šířková kategorie je S 9,5/70 (S 7,5/70). Vybraná varianta přeložky silnice II/483 je výsledkem technické studie, která byla zpracována v roce 2011 firmou UDI Morava. Tuto variantu vyhodnotil zpracovatel studie jako nejvýhodnější po prozkoumání možných vlivů na životní prostředí, přírodu, krajinu, obyvatelstvo a jeho ochranu před hlukem, vibracemi apod., stávající zástavbu a ze zhodnocení možností zapojení přeložky do dopravního systému obce. Zpracovatel studie zejména vyzdvihl skutečnost, že v průchodu zástavbou bude trasa zahloubena do zářezu a bude tak minimalizován vliv na zástavbu a krajinný ráz. Naopak u trasy vedené mezi centrem obce a lokalitou Stanovec zpracovatel studie upozornil na skutečnost, že v případě vedení trasy na terénu dojde k narušení přirozených vazeb mezi centrem obce a lokalitou Stanovec z důvodu nutnosti výstavby protihlukových opatření a celkového dělícího efektu komunikace v území. Pokud by trasa vedená mezi centrem a Stanovcem z důvodu zachování příčných vazeb měla být vedena mimoúrovňově, došlo by k narušení

krajinného rázu, protože na násep komunikace by bylo nutno ještě umístit protihluková opatření (např. stěny) ve výšce cca 3 m.

Jiné varianty (požadované podateli) nebyly technickou studií posuzovány a není zřejmé, zda jsou technicky reálné (např. mimoúrovňové vedení s křížení železniční trati).

Usnesení nejvyššího správního soudu ČR ze dne 21. 9. 2009 sp. Zn. 1 Ao 1/2009-120 zcela potvrzuje zákonnost navrhované přeložky v územním plánu, kde se hovoří o tom, že v některých případech dosažení ústavně legitimních a zákonem stanovených cílů územního plánování nebude možné dosáhnout způsobem, který by se každého jednotlivého z vlastníků pozemků a staveb dotkl toliko ve spravedlivé míře. V takovém případě je přípustný i zásah přesahující tuto míru, přičemž ani zde k jeho provedení není nutný souhlas dotčeného vlastníka. V rámci soudního posouzení tvorby územního plánu soud především zkoumá, zda dotčen zásah do vlastnického práva má ústavně legitimní a zákonné cíle opřený důvod a zda je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů, vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a vyloučením libovůle. Návrh územního plánu ve věci přeložky toto naplňuje. Je kompromisem mezi požadavky občanů na zklidnění dopravy v obci a požadavky vlastníka na to, aby přeložka nezasahovala do jeho práv. Územní plán tak ve svém návrhu jen vytváří podmínky pro legitimní a ústavou zaručené právo občanů na zdravé životní prostředí, na ochranu jejich zdraví a života tím, že navrhuje přeložku silnice, která v současné době vytváří v hustě obydlené části obce problémy s vlivem s dopravy, která je vysoké hustoty a intenzity.

V případě zdvojení vedení VN - Zdvojení vedení VN 22 kV, linky č. 55 ve stávající trase - VT1 - zajistí stabilní přísun el. energie do obcí Čeladná a Kunčice pod Ondřejníkem, jejichž rozvojovým záměrům už stávající vedení přestává stačit.

V případě veřejně prospěšné stavby VD5 - Rozšíření místních komunikací ve stávajících trasách a výstavba nových komunikací, které ty stávající vhodně doplní a propojí přispějí k lepší dopravní obsluze velké části obce - stávající zástavby i navržených ploch, která je zatím zajišťována z nevyhovujících komunikací. Umožní také alternativní příjezd do lokalit při vyjimečných událostech, opravách komunikací, dopravních nehodách i vedení autobusových linek hromadné dopravy. V daném území dochází již v dnešní době kvůli nevyhovujícím parametrům komunikací k dopravním problémům. Zejména v zimním období je ztížen průjezd prostředků pro údržbu komunikací, odvoz komunálního odpadu i osobních automobilů rezidentů. Ve všech ročních obdobích pak dochází ke krizovým situacím v případě vyjimečných událostí - stavební činnosti na komunikacích, výstavbě sítí technické infrastruktury, havárií apod. Dopravní problémy na stávajících komunikacích budou ještě zvýrazněny novou výstavbou v navržených zastavitelných plochách.

Velký význam má především severojižní část této komunikace jakožto jediný příjezd do areálu Opálená a pro celou lokalitu severně železniční trati, která dosud nemá šířkově vyhovující napojení.

Kvůli předcházení dopravním problémům je nutné propojit stávající komunikace v této lokalitě tak, aby umožňovaly napojení zástavby na hlavní silnici II/483 na více místech. K tomu je určena východozápadní část této veřejně prospěšné stavby, která umožní alternativní příjezd do celé lokality pro případ nenadálé havárie například na přejezdu železniční trati, který

nelze z důvodu úrovně křížení komunikace a železnice nikdy spolehlivě vyloučit. Dopravní obsluha zástavby tak nebude závislá pouze na jedné příjezdové komunikaci, ale bude vytvořena alternativní možnost příjezdu s vyhovujícími parametry komunikací.

Územní plán zpřesňuje záměry obsažené v nadřazené územně plánovací dokumentaci s ohledem na místní podmínky, toto bylo ve vztahu k přeložce nezezbytku naplněno. Usnesení nejvyššího správního soudu ČR ze dne 21. 9. 2009 sp. Zn. 1 Ao 1/2009-120 zcela potvrzuje zákonnost navrhované přeložky v územním plánu, kde se hovoří o tom, že v některých případech dosažení ústavně legitimních a zákonem stanovených cílů územního plánování nebude možné dosáhnout způsobem, který by se každého jednotlivého z vlastníků pozemků a staveb dotkl toliko ve spravedlivé míře. V takovém případě je přípustný i zásah přesahující tuto míru, přičemž ani zde k jeho provedení není nutný souhlas dotčeného vlastníka. V rámci soudního posouzení tvorby územního plánu soud především zkoumá, zda dotčen zásah do vlastnického práva má ústavně legitimní a zákonné cíle opřený důvod a zda je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů, vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a vyloučením libovůle. Návrh územního plánu ve věci přeložky toto naplňuje. Je kompromisem mezi požadavky občanů na zklidnění dopravy v obci a požadavky vlastníka na to, aby přeložka nezasahovala do jeho práv. Územní plán tak ve svém návrhu jen vytváří podmínky pro legitimní a ústavou zaručené právo občanů na zdravé životní prostředí, na ochranu jejich zdraví a života tím, že navrhuje přeložku silnice, která v současné době vytváří v hustě obydlené části obce problémy s vlivem s dopravy, která je vysoké hustoty a intenzity. Územní plán navrhuje koncepci a neumísťuje stavbu kontrétně. Záměr ude posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci, jaky mu zákonný rámec umožňuje, detailní hodnocení však bude předmětem dokumentace EIA v rámci územního řízení, kterému odpovídá detail, který nelze promítat do územního plánu.

Územní plán navrhuje koncepci a neumísťuje stavbu kontrétně. Záměr ude posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci, jaky mu zákonný rámec umožňuje, detailní hodnocení však bude předmětem dokumentace EIA v rámci územního řízení, kterému odpovídá detail, který nelze promítat do územního plánu.

Návrh územního plánu nemůže obsahovat variantní řešení, která by byla součástí posouzení EIA a územního řízení. Územní plán pouze stanovuje koncepci rozvoje území, jak říká § 19 zákona č. 183/2006 Sb.

K závěru:

Písm a) přeložku nelze úplně zrušit, neboť její záměr je vymezen v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Písm b) úkolem územního plánu je zpřesnit záměry obsažené v nadřazené ÚPD, vymezit celý koridor ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje by bylo nepřiměřeným zásahem do území obce, kde by se naprosto zastavil rozvoj a části koridoru by byly omezeny zásadním způsobem všechny aktivity, jde tedy o kompromisní řešení, kdy omezení práv jednotlivě je nutné ve prospěch většiny.

Písm c) územní plán nemůže obsahovat variantní řešení přeložky, územní plán má být v návrzích jednoznačný.

Rozšíření místních komunikací ve stávajících trasách a výstavba nových komunikací, které ty stávající vhodně doplní a propojí přispějí k lepší dopravní obsluze velké části obce - stávající zástavby i navržených ploch, která je zatím zajišťována z nevyhovujících komunikací. Umožní také alternativní příjezd do lokalit při vyjímečných událostech, opravách komunikací, dopravních nehodách i vedení autobusových linek hromadné dopravy. Předjímat možné vlivy z provozu na těchto komunikacích nepřislouží řešení územního plánu. Územní studie v případě, kdy nelze komunikaci vést jinudy, neboť využívá stávající komunikaci je nelogické.

Zdvojení vedení VN 22 kV, linky č. 55 ve stávající trase - VT1 - zajistí stabilní přísun el. energie do obcí Čeladná a Kunčice pod Ondřejníkem, jejichž rozvojovým záměrům už stávající vedení přestává stačit. V případě navazujících řízení může být zjištěno, že vedení je nutno uložit do podzemního kabelu, vliv na krajinný ráz je tedy bezpředmětný. Územní plán navrhuje možnost zdvojení nikoli jeho samotné technické řešení. Veřejně prospěšná stavba VT1 - zdvojení vedení VN 22 kV, linky č. 55 - je nutná kvůli zajištění dostatečného množství elektrické energie pro potřeby obce Čeladná i sousedních Kunčic pod Ondřejníkem. Rozvojovým záměrům těchto obcí (již realizovaným a plánovaným) už stávající vedení přestává kapacitně stačit. V průběhu prací na návrhu územního plánu byly možnosti zásobování obce konzultovány se zástupci ČEZ Distribuce a.s. Dle celkového potřebného výkonu, který je pro Čeladnou spočítán na cca 7 MW, bylo dohodnuto, že postačí navrhnout zdvojení stávajícího vedení (v předpokládané dimenzi 150 nebo 185 mm). Při potřebě vyšší než 10 MW by bylo nutné navrhnout novou rozvodnu VVN/VN u stávajícího vedení VVN č. 650-5619. Zdvojení vedení VN č. 55 bylo navrženo už v územním plánu obce Čeladná z roku 1994, kde bylo konstatováno, že "Toto vedení provedené v dimenzi 3 x 50 AlFe z roku 1965, dosáhne během návrhového období (po r. 2005) své fyzické životnosti a navrhuje se proto k rekonstrukci na 3 x 110/70 AlFe. Nová trasa bude vedena v souběhu se stávajícím vedením." Zdvojení vedení ve stávající trase je nejjednodušším řešením zvýšení kapacity vedení. Dojde pouze k rozšíření ochranného pásma stávajícího vedení VN, které zasáhne menší množství pozemků než případné nové vedení VN vedené v jiné trase. Nedojde tak ani k novým zásahům do krajiny a ke změně jejího vizuálního vnímání.

Ve vztahu k zastavitelným plochám Z2, Z3, Z4, Z6, Z7, Z8, Z9, Z10 je nutné uvést, že byly vymezeny na základě rozhodnutí zastupitelstva obce Čeladná, které má ve své samostatné působnosti rozhodovací pravomoc ve vztahu k budoucím rozvojovým tendencím obce. Tyto lokality splňují z odborného hlediska podmínky trvale udržitelného rozvoje území, jak vyplývá z jeho hodnocení, a byly vyhodnoceny zpracovatelem územního plánu, jako vhodné k budoucí zástavbě a byly také posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí. Z hlediska veřejných zájmů nejsou tyto plochy žádným způsobem konfliktní.

Územní plánování musí vždy nalézt kompromis mezi zájmy soukromými a veřejnými.

Také je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatel

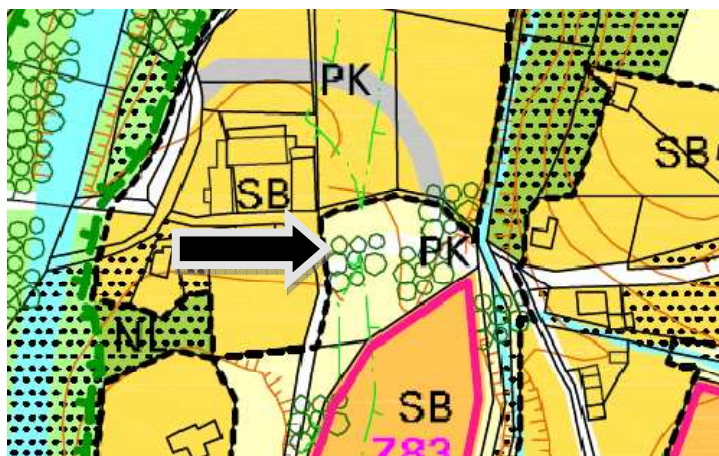
uplatnil námitku zejména k trase přeložky silnice II/483, veřejně prospěšné stavbě VD5 a VT1 k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka v této části není uplatněna oprávněně.

### **Námitka č. 13**

**Podatel:** Josef Pavliska,  
Čeladná 73  
739 12 Čeladná

**Věcný obsah  
námitky:** Požaduje etapizaci budoucí zastavěné plochy Z90 a nebo horní části plochy Z90 do doby vybudování obchvatu „Pavliskova dvora“. Jedná se o velkou plochu, která přiléhá až k místní komunikaci v části „Lomisko“, kde je příjezd pouze přes Pavliskův dvůr a soukromou komunikaci na pozemku p. č. 1377/3 v k. ú. Čeladná, jejímž jsem vlastníkem.

Území dotčené námitkou v návrhu územního plánu Čeladná:



### **Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:** Námitce se nevyhovuje

**Odůvodnění:** Stávající průjezd přes tzv. Pavliskův dvůr po pozemku parc.č. 3037 nemá dostatečné parametry pro obsluhu blízké navržené zástavby, proto byla výstavba v zastavitelných plochách Z81 až Z86, podmíněna realizací obchvatu tohoto dvora. U ploch Z81 až Z86 nejsou k dispozici jiné možnosti kvalitního dopravního napojení než přes Pavliskův dvůr. K ostatním zastavitelným plochám mezi které patří i Z90 je možný příjezd s využitím jiných komunikací bez nutnosti průjezdu dvorem, byť za cenu delší trasy. Kvůli grafickému znázornění podmíněnosti výstavby v plochách byl zhotoven výkres I.2.g) Schéma zastavitelných ploch podmíněných realizací obchvatu Pavliskova dvora.



## **Námítka č. 14**

Podatelé: Brada Jakub, 6. května 100, 74401 Frenštát pod Radhoštěm 2/4

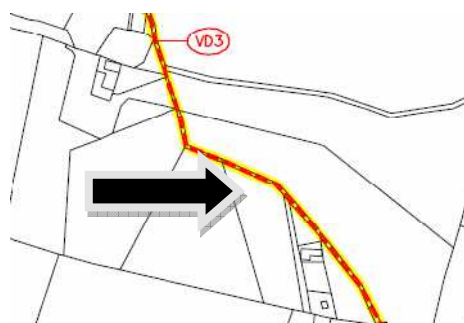
Gargulák Jan, Dr. Glazera 1229/5, 73535 Horní Suchá 1/4

Ševečková Petra, Čáslavská 1810/2, 73701 Český Těšín

Věcný obsah  
námitky:

Jako vlastníci pozemku p. č. 1492/9 v k. ú. Čeladná namítají, že má dojít dle návrhu územního plánu k rozšíření komunikace č. 3043/3, která sousedí s jejich parcelou. Dojde tím k zásahu do jejich vlastnických práv, mají obavu, že dojde k zániku kvalitního zdroje pitné vody ve formě stávající studny na pozemku p. č. 1491/9 a 1492/5, dále že dojde k zvýšení hladiny hluku, prašnosti a zhoršení životních podmínek.

Území dotčené námitkou v návrhu územního plánu Čeladná:



### **Rozhodnutí o námitce:**

Výrok:

**Námitce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Jako veřejně prospěšné stavby jsou označeny pouze ty významné stavby, jejichž realizace je ve veřejném nebo obecním zájmu. Stavba VD3 nemůže mít alternativní trasy a významně přispěje k lepší dopravní obsluze velké části obce - stávající zástavby i navržených ploch, která je zatím zajišťována z nevyhovujících komunikací. Umožní také alternativní příjezd do lokalit při vyjímečných událostech, opravách komunikací, dopravních nehodách.

V daném území dochází již v dnešní době kvůli nevyhovujícím parametrům komunikací k dopravním problémům. Zejména v zimním období je ztížen průjezd prostředků pro údržbu komunikací, odvoz komunálního odpadu i osobních automobilů rezidentů. Ve všech ročních obdobích pak dochází ke krizovým situacím v případě vyjímečných událostí - stavební činnosti na komunikacích, výstavbě sítí technické infrastruktury, havárií apod. Dopravní problémy na stávajících komunikacích budou ještě zvýrazněny novou výstavbou v navržených zastavitelných plochách. Předmětná komunikace vedoucí od silnice III/48312 je dnes ve skutečnosti jedinou plně funkční přístupovou komunikací do této lokality. Jejím přeložením mimo Pavliskův dvůr z důvodu nevyhovujících šířkových a rozhledových parametrů a nemožnosti rekonstrukce v stávající stopě a dále rozšířením ve směru na jihovýchod od dvora bude celá lokalita celoročně přístupná bez omezení, což je podmínkou pro novou výstavbu. Kvůli předcházení dopravním problémům je dále nutné propojit stávající komunikace v této lokalitě tak, aby umožňovaly napojení zástavby na hlavní silnici III/48312 na více místech. Dopravní obsluha zástavby tak nebude závislá pouze na jedné příjezdové komunikaci, ale bude vytvořena alternativní možnost příjezdu s vyhovujícími parametry komunikací.

Zastavitelné plochy Z87, Z89, Z90 a Z102 mohou být dopravně obslouženy

také z jiných komunikací než VD3, k dispozici jsou min. dvě různé trasy s několika dalšími částečnými alternativami příjezdu. Všechny tyto komunikace se sbíhají na jednu komunikaci překračující řeku Čeladenu v blízkosti hotelu Dejmon, která je také navržena k rozšíření a zařazena mezi veřejně prospěšné stavby jako VD4.

Tento záměr je vyvolán faktem, že dopravní situace v předmětném území není vyhovující a územní plán tedy musí koncepčně hledat řešení, jak podmínky v území zlepšit a to nejen pro plánovanou výstavbu, ale i pro zástavbu stávající. Neznamená to však, že k realizaci záměru musí skutečně dojít, pouze to upozorňuje na problém, že pokud by se v předmětné lokalitě měla realizovat nová zástavba, vyvolá to nové nároky na dopravní infrastrukturu což je v souladu s tím, že úkolem územního plánu je stanovovat koncepci dopravy v území, kde se předpokládá územní rozvoj. Územní plánování musí vždy nalézt kompromis mezi zájmy soukromými a veřejnými.

Je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatelé uplatnili námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není uplatněna oprávněně.

Při prvním veřejném projednání konaném dne 17. 9. 2012 žádnou námitku podatelé k této problematice neuplatnili.

### **Námitka č. 15**

Podatel: Ing. Dana Vaníčková

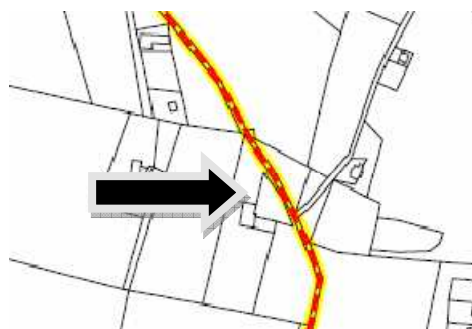
Dr. Kryšpína 652

290 01 Poděbrady

Věcný obsah  
námitky:

Vlastní parcelu st. č. 1016/2 v k. ú. Čeladná a žádá, aby z návrhu územního plánu bylo vyjmuto rozšíření cest 3043/4, 3063/2 a 3041. S rozšířením cest nesouhlasí z důvodu záboru půdy a velkého nebezpečí poškození vodovodních přípojek a znehodnocení studny v blízkosti cesty 3041.

Území dotčené námitkou v návrhu územního plánu Čeladná:



### **Rozhodnutí o námitce:**

Výrok: Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Jako veřejně prospěšné stavby jsou označeny pouze ty významné stavby, jejichž realizace je ve veřejném nebo obecním zájmu. Stavba VD3 nemůže

mít alternativní trasy a významně přispěje k lepší dopravní obsluze velké části obce - stávající zástavby i navržených ploch, která je zatím zajišťována z nevyhovujících komunikací. Umožní také alternativní příjezd do lokalit při vyjímečných událostech, opravách komunikací, dopravních nehodách.

Řešení detailů, jako je technické řešení rozšíření komunikace a jejího vlivu na stávající technickou infrastrukturu nepřísluší svým detailem řešení územnímu plánu. Rozšíření komunikace na p. č. 3041, 3043/4 a 3043/2 musí být v dalších stupních dokumentací (např. dokumentace pro rozhodnutí o umístění stavby) zpracována tak, aby respektovala stávající technickou infrastrukturu v území a nezhoršovala situaci, naopak svým řešením odvodnění musí přispět ke kvalitní obslužnosti všech lokalit bezpečným a zákonným způsobem.

V daném území dochází již v dnešní době kvůli nevyhovujícím parametrům komunikací k dopravním problémům. Zejména v zimním období je ztížen průjezd prostředků pro údržbu komunikací, odvoz komunálního odpadu i osobních automobilů rezidentů. Ve všech ročních obdobích pak dochází ke krizovým situacím v případě vyjímečných událostí - stavební činnosti na komunikacích, výstavbě sítí technické infrastruktury, havárií apod. Dopravní problémy na stávajících komunikacích budou ještě zvýrazněny novou výstavbou v navržených zastavitelných plochách. Předmětná komunikace vedoucí od silnice III/48312 je dnes ve skutečnosti jedinou plně funkční přístupovou komunikací do této lokality. Jejím přeložením mimo Pavliskův dvůr z důvodu nevyhovujících šířkových a rozhledových parametrů a nemožnosti rekonstrukce v stávající stopě a dále rozšířením ve směru na jihovýchod od dvora bude celá lokalita celoročně přístupná bez omezení, což je podmínkou pro novou výstavbu. Kvůli předcházení dopravním problémům je dále nutné propojit stávající komunikace v této lokalitě tak, aby umožňovaly napojení zástavby na hlavní silnici III/48312 na více místech. Dopravní obsluha zástavby tak nebude závislá pouze na jedné příjezdové komunikaci, ale bude vytvořena alternativní možnost příjezdu s vyhovujícími parametry komunikací.

Zastavitelné plochy Z87, Z89, Z90 a Z102 mohou být dopravně obslouženy také z jiných komunikací než VD3, k dispozici jsou min. dvě různé trasy s několika dalšími částečnými alternativami příjezdu. Všechny tyto komunikace se sbíhají na jednu komunikaci překračující řeku Čeladenu v blízkosti hotelu Dejmon, která je také navržena k rozšíření a zařazena mezi veřejně prospěšné stavby jako VD4.

Je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatel uplatnil námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není uplatněna oprávněně.

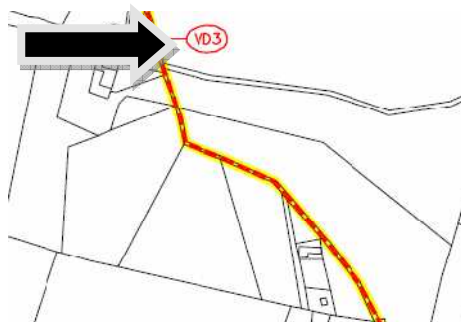
Při prvním veřejném projednání konaném dne 17. 9. 2012 žádnou námitku podatel k této problematice neuplatnil.

## Námitka č. 16

Podatel: Jana a Jiří Toflovi  
Čeladná 70  
739 12 Čeladná

Věcný obsah  
námitky: Podávají námitku proti rozšíření komunikace č. 3043/3 v k. ú. Čeladná. Komunikace vede vedle plotu, který stojí na jejich parcele 1324. Mají za to, že zástavba domů v předmětné lokalitě ovlivní krajinný ráz a způsobí úbytek orné půdy i zhoršení životních podmínek.

Území dotčené námitkou v návrhu územního plánu Čeladná:



### Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námitce se nevyhovuje**

Odůvodnění: Jako veřejně prospěšné stavby jsou označeny pouze ty významné stavby, jejichž realizace je ve veřejném nebo obecním zájmu. Stavba VD3 nemůže mít alternativní trasy a významně přispěje k lepší dopravní obsluze velké části obce - stávající zástavby i navržených ploch, která je zatím zajišťována z nevyhovujících komunikací. Umožní také alternativní příjezd do lokalit při vyjímečných událostech, opravách komunikací, dopravních nehodách.

V daném území dochází již v dnešní době kvůli nevyhovujícím parametrům komunikací k dopravním problémům. Zejména v zimním období je ztížen průjezd prostředků pro údržbu komunikací, odvoz komunálního odpadu i osobních automobilů rezidentů. Ve všech ročních obdobích pak dochází ke krizovým situacím v případě vyjímečných událostí - stavební činnosti na komunikacích, výstavbě sítí technické infrastruktury, havárií apod. Dopravní problémy na stávajících komunikacích budou ještě zvýrazněny novou výstavbou v navržených zastavitelných plochách. Předmětná komunikace vedoucí od silnice III/48312 je dnes ve skutečnosti jedinou plně funkční přístupovou komunikací do této lokality. Jejím přeložením mimo Pavliskův dvůr z důvodu nevyhovujících šířkových a rozhledových parametrů a nemožnosti rekonstrukce v stávající stopě a dále rozšířením ve směru na jihovýchod od dvora bude celá lokalita celoročně přístupná bez omezení, což je podmínkou pro novou výstavbu. Kvůli předcházení dopravním problémům je dále nutné propojit stávající komunikace v této lokalitě tak, aby umožňovaly napojení zástavby na hlavní silnici III/48312 na více místech. Dopravní obsluha zástavby tak nebude závislá pouze na jedné příjezdové komunikaci, ale bude vytvořena alternativní možnost příjezdu s vyhovujícími parametry komunikací.

Zastavitelné plochy Z87, Z89, Z90 a Z102 mohou být dopravně obslouženy také z jiných komunikací než VD3, k dispozici jsou min. dvě různé trasy s

několika dalšími částečnými alternativami příjezdu. Všechny tyto komunikace se sbíhají na jednu komunikaci překračující řeku Čeladnu v blízkosti hotelu Dejmon, která je také navržena k rozšíření a zařazena mezi veřejně prospěšné stavby jako VD4.

Ve vztahu k vymezení zastavitelných ploch je nutné uvést, že byly vymezeny na základě rozhodnutí zastupitelstva obce Čeladná, které má ve své samostatné působnosti rozhodovací pravomoc ve vztahu k budoucím rozvojovým tendencím obce. Tyto lokality splňují z odborného hlediska podmínky trvale udržitelného rozvoje území, jak vyplývá z jeho hodnocení, a byly vyhodnoceny zpracovatelem územního plánu, jako vhodné k budoucí zástavbě a byly také posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí. Z hlediska veřejných zájmů nejsou tyto plochy žádným způsobem konfliktní.

Územní plánování musí vždy nalézt kompromis mezi zájmy soukromými a veřejnými.

Je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatel uplatnil námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není uplatněna oprávněně.

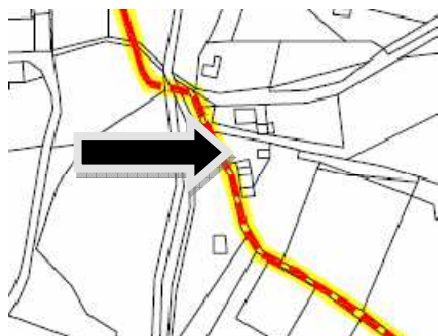
Při prvním veřejném projednání konaném dne 17. 9. 2012 žádnou námitku podatel k této problematice neuplatnil.

### **Námitka č. 17**

**Podatel:** Jaroslava a František Liškovi  
Čeladná 457  
739 12 Čeladná

**Věcný obsah  
námitky:** Podávají námitku proti rozšíření komunikace okolo jejich domu č. p. 457.

Území dotčené námitkou v návrhu územního plánu Čeladná:



### **Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:** Námitce se nevyhovuje

**Odůvodnění:** Jako veřejně prospěšné stavby jsou označeny pouze ty významné stavby, jejichž realizace je ve veřejném nebo obecním zájmu. Stavba VD3 nemůže mít alternativní trasy a významně přispěje k lepší dopravní obsluze velké části obce - stávající zástavby i navržených ploch, která je zatím zajišťována z

nevyhovujících komunikací. Umožní také alternativní příjezd do lokalit při vyjímečných událostech, opravách komunikací, dopravních nehodách.

V daném území dochází již v dnešní době kvůli nevyhovujícím parametrům komunikací k dopravním problémům. Zejména v zimním období je ztížen průjezd prostředků pro údržbu komunikací, odvoz komunálního odpadu i osobních automobilů rezidentů. Ve všech ročních obdobích pak dochází ke krizovým situacím v případě vyjímečných událostí - stavební činnosti na komunikacích, výstavbě sítí technické infrastruktury, havárií apod. Dopravní problémy na stávajících komunikacích budou ještě zvýrazněny novou výstavbou v navržených zastavitelných plochách. Předmětná komunikace vedoucí od silnice III/48312 je dnes ve skutečnosti jedinou plně funkční přístupovou komunikací do této lokality. Jejím přeložením mimo Pavliskův dvůr z důvodu nevyhovujících šířkových a rozhledových parametrů a nemožnosti rekonstrukce v stávající stopě a dále rozšířením ve směru na jihovýchod od dvora bude celá lokalita celoročně přístupná bez omezení, což je podmínkou pro novou výstavbu. Kvůli předcházení dopravním problémům je dále nutné propojit stávající komunikace v této lokalitě tak, aby umožňovaly napojení zástavby na hlavní silnici III/48312 na více místech. Dopravní obsluha zástavby tak nebude závislá pouze na jedné příjezdové komunikaci, ale bude vytvořena alternativní možnost příjezdu s vyhovujícími parametry komunikací.

Zastavitelné plochy Z87, Z89, Z90 a Z102 mohou být dopravně obslouženy také z jiných komunikací než VD3, k dispozici jsou min. dvě různé trasy s několika dalšími částečnými alternativami příjezdu. Všechny tyto komunikace se sbíhají na jednu komunikaci překračující řeku Čeladenu v blízkosti hotelu Dejmon, která je také navržena k rozšíření a zařazena mezi veřejně prospěšné stavby jako VD4.

Tento záměr je vyvolán faktem, že dopravní situace v předmětném území není vyhovující a územní plán tedy musí koncepčně hledat řešení, jak podmínky v území zlepšit a to nejen pro plánovanou výstavbu, ale i pro zástavbu stávající. Neznamená to však, že k realizaci záměru musí skutečně dojít, pouze to upozorňuje na problém, že pokud by se v předmětné lokalitě měla realizovat nová zástavba, vyvolá to nové nároky na dopravní infrastrukturu což je v souladu s tím, že úkolem územního plánu je stanovovat koncepci dopravy v území, kde se předpokládá územní rozvoj. Územní plánování musí vždy nalézt kompromis mezi zájmy soukromými a veřejnými.

Je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatel uplatnil námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není uplatněna oprávněně.

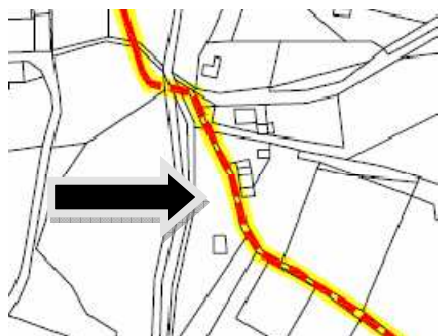
Při prvním veřejném projednání konaném dne 17. 9. 2012 žádnou námitku podatel k této problematice neuplatnil.

## **Námítka č. 18**

**Podatel:** JUDr. Libuše Syslová  
Smetanovo náb. 1182  
500 02 Hradec Králové

**Věcný obsah námítky:** Jako vlastník pozemku p. č. 1524/2 a 1524/3 v k. ú. Čeladná zásadně nesouhlasí s rozšířením komunikace na pozemku p. č. 3042/1 v k. ú. Čeladná a žádá, aby s ohledem na terén, majetkoprávní vztahy a umístění rodinných domů v blízkosti stávající cesty o zachování stávající dopravní obslužnosti.

Území dotčené námítkou v návrhu územního plánu Čeladná:



### **Rozhodnutí o námítce:**

**Výrok:** **Námítce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:** Jako veřejně prospěšné stavby jsou označeny pouze ty významné stavby, jejichž realizace je ve veřejném nebo obecním zájmu. Stavba VD3 nemůže mít alternativní trasy a významně přispěje k lepší dopravní obsluze velké části obce - stávající zástavby i navržených ploch, která je zatím zajišťována z nevyhovujících komunikací. Umožní také alternativní příjezd do lokalit při vyjimečných událostech, opravách komunikací, dopravních nehodách.

V daném území dochází již v dnešní době kvůli nevyhovujícím parametrům komunikací k dopravním problémům. Zejména v zimním období je ztížen průjezd prostředků pro údržbu komunikací, odvoz komunálního odpadu i osobních automobilů rezidentů. Ve všech ročních obdobích pak dochází ke krizovým situacím v případě vyjimečných událostí - stavební činnosti na komunikacích, výstavbě sítí technické infrastruktury, havárií apod. Dopravní problémy na stávajících komunikacích budou ještě zvýrazněny novou výstavbou v navržených zastavitelných plochách. Předmětná komunikace vedoucí od silnice III/48312 je dnes ve skutečnosti jedinou plně funkční přístupovou komunikací do této lokality. Jejím přeložením mimo Pavliskův dvůr z důvodu nevyhovujících šířkových a rozhledových parametrů a nemožnosti rekonstrukce v stávající stopě a dále rozšířením ve směru na jihovýchod od dvora bude celá lokalita celoročně přístupná bez omezení, což je podmínkou pro novou výstavbu. Kvůli předcházení dopravním problémům je dále nutné propojit stávající komunikace v této lokalitě tak, aby umožňovaly napojení zástavby na hlavní silnici III/48312 na více místech. Dopravní obsluha zástavby tak nebude závislá pouze na jedné příjezdové komunikaci, ale bude vytvořena alternativní možnost příjezdu s vyhovujícími parametry komunikací.

Zastavitelné plochy Z87, Z89, Z90 a Z102 mohou být dopravně obslouženy také z jiných komunikací než VD3, k dispozici jsou min. dvě různé trasy s

několika dalšími částečnými alternativami příjezdu. Všechny tyto komunikace se sbíhají na jednu komunikaci překračující řeku Čeladenku v blízkosti hotelu Dejmon, která je také navržena k rozšíření a zařazena mezi veřejně prospěšné stavby jako VD4.

Tento záměr je vyvolán faktem, že dopravní situace v předmětném území není vyhovující a územní plán tedy musí koncepčně hledat řešení, jak podmínky v území zlepšit a to nejen pro plánovanou výstavbu, ale i pro zástavbu stávající. Neznamená to však, že k realizaci záměru musí skutečně dojít, pouze to upozorňuje na problém, že pokud by se v předmětné lokalitě měla realizovat nová zástavba, vyvolá to nové nároky na dopravní infrastrukturu což je v souladu s tím, že úkolem územního plánu je stanovovat koncepci dopravy v území, kde se předpokládá územní rozvoj. Územní plánování musí vždy nalézt kompromis mezi zájmy soukromými a veřejnými.

Je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatel uplatnil námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není uplatněna oprávněně.

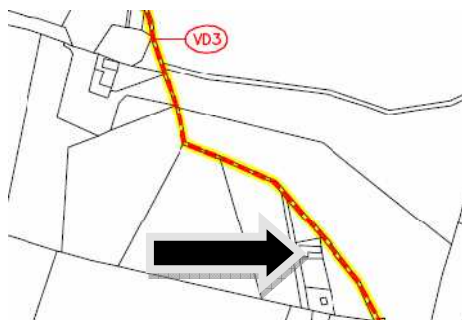
Při prvním veřejném projednání konaném dne 17. 9. 2012 žádnou námitku podatel k této problematice neuplatnil.

### **Námitka č. 19**

**Podatelé:** Josef a Bronislava Bradovi  
Čeladná 332  
739 32 Čeladná

**Věcný obsah  
námitky:** Jako vlastníci domu č. p. 332 namítají, že má dojít dle návrhu územního plánu k rozšíření komunikace č. 3043/3, což by se dotklo p. č. 1492/3, 1036, 1492/5, 1491/6, které jsou v jejich vlastnictví. Dojde tím k zásahu do jejich vlastnických práv, mají obavu, že dojde k zániku kvalitního zdroje pitné vody ve formě stávající studny na pozemku p. č. 1491/6 a 1492/5, dále že dojde k zvýšení hladiny hluku, prašnosti a zhoršení životních podmínek.

Území dotčené námitkou v návrhu územního plánu Čeladná:



### **Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:** Námitce se nevyhovuje

**Odůvodnění:** Jako veřejně prospěšné stavby jsou označeny pouze ty významné stavby, jejichž realizace je ve veřejném nebo obecním zájmu. Stavba VD3 nemůže



mít alternativní trasy a významně přispěje k lepší dopravní obsluze velké části obce - stávající zástavby i navržených ploch, která je zatím zajišťována z nevyhovujících komunikací. Umožní také alternativní příjezd do lokalit při vyjímečných událostech, opravách komunikací, dopravních nehodách.

V daném území dochází již v dnešní době kvůli nevyhovujícím parametrům komunikací k dopravním problémům. Zejména v zimním období je ztížen průjezd prostředků pro údržbu komunikací, odvoz komunálního odpadu i osobních automobilů rezidentů. Ve všech ročních obdobích pak dochází ke krizovým situacím v případě vyjímečných událostí - stavební činnosti na komunikacích, výstavbě sítí technické infrastruktury, havárií apod. Dopravní problémy na stávajících komunikacích budou ještě zvýrazněny novou výstavbou v navržených zastavitelných plochách. Předmětná komunikace vedoucí od silnice III/48312 je dnes ve skutečnosti jedinou plně funkční přístupovou komunikací do této lokality. Jejím přeložením mimo Pavliskův dvůr z důvodu nevyhovujících šířkových a rozhledových parametrů a nemožnosti rekonstrukce v stávající stopě a dále rozšířením ve směru na jihovýchod od dvora bude celá lokalita celoročně přístupná bez omezení, což je podmínkou pro novou výstavbu. Kvůli předcházení dopravním problémům je dále nutné propojit stávající komunikace v této lokalitě tak, aby umožňovaly napojení zástavby na hlavní silnici III/48312 na více místech. Dopravní obsluha zástavby tak nebude závislá pouze na jedné příjezdové komunikaci, ale bude vytvořena alternativní možnost příjezdu s vyhovujícími parametry komunikací.

Zastavitelné plochy Z87, Z89, Z90 a Z102 mohou být dopravně obslouženy také z jiných komunikací než VD3, k dispozici jsou min. dvě různé trasy s několika dalšími částečnými alternativami příjezdu. Všechny tyto komunikace se sbíhají na jednu komunikaci překračující řeku Čeladenu v blízkosti hotelu Dejmon, která je také navržena k rozšíření a zařazena mezi veřejně prospěšné stavby jako VD4.

Tento záměr je vyvolán faktem, že dopravní situace v předmětném území není vyhovující a územní plán tedy musí koncepčně hledat řešení, jak podmínky v území zlepšit a to nejen pro plánovanou výstavbu, ale i pro zástavbu stávající. Neznamená to však, že k realizaci záměru musí skutečně dojít, pouze to upozorňuje na problém, že pokud by se v předmětné lokalitě měla realizovat nová zástavba, vyvolá to nové nároky na dopravní infrastrukturu což je v souladu s tím, že úkolem územního plánu je stanovovat koncepci dopravy v území, kde se předpokládá územní rozvoj. Územní plánování musí vždy nalézt kompromis mezi zájmy soukromými a veřejnými.

Je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatelé uplatnili námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není uplatněna oprávněně.

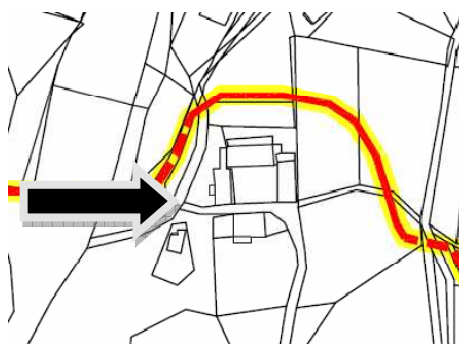
Při prvním veřejném projednání konaném dne 17. 9. 2012 žádnou námitku podatelé k této problematice neuplatnili.

## Námitka č. 20

Podatelé: Ing. Miloš Prachař  
Čeladná 72  
739 32 Čeladná

Věcný obsah  
námitky: Zásadně nesouhlasí s vybudováním obchvatu Pavliskova dvora a to ve variantě, která prochází pozemkem 3132/2, jehož je vlastníkem. Obchvat nezlepšuje dopravní obslužnost, pouze přesouvá dopravní problémy jiným účastníkům. Žádá, aby stavba VD3 nebyla zařazena do seznamu veřejně prospěšných staveb.

Území dotčené námitkou v návrhu územního plánu Čeladná:



### Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námitce se nevyhovuje**

Odůvodnění: Pozemkem p. č. 3132/2 v k. ú. Čeladná veřejně prospěšná stavba VD3 jejíž součástí je tzv. obchvat Pavliskova dvora neprochází. Námitka je tedy bezpředmětná, přesto pořizovatel uvádí, že jako veřejně prospěšné stavby jsou označeny pouze ty významné stavby, jejichž realizace je ve veřejném nebo obecním zájmu. Stavba VD3 nemůže mít alternativní trasy a významně přispěje k lepší dopravní obsluze velké části obce - stávající zástavby i navržených ploch, která je zatím zajišťována z nevyhovujících komunikací. Umožní také alternativní příjezd do lokalit při vyjíměčných událostech, opravách komunikací, dopravních nehodách.

V daném území dochází již v dnešní době kvůli nevyhovujícím parametrům komunikací k dopravním problémům. Zejména v zimním období je ztížen průjezd prostředků pro údržbu komunikací, odvoz komunálního odpadu i osobních automobilů rezidentů. Ve všech ročních obdobích pak dochází ke krizovým situacím v případě vyjíměčných událostí - stavební činnosti na komunikacích, výstavbě sítí technické infrastruktury, havárií apod. Dopravní problémy na stávajících komunikacích budou ještě zvýrazněny novou výstavbou v navržených zastavitelných plochách. Předmětná komunikace vedoucí od silnice III/48312 je dnes ve skutečnosti jedinou plně funkční přístupovou komunikací do této lokality. Jejím přeložením mimo Pavliskův dvůr z důvodu nevyhovujících šířkových a rozhledových parametrů a nemožnosti rekonstrukce v stávající stopě a dále rozšířením ve směru na

jihovýchod od dvora bude celá lokalita celoročně přístupná bez omezení, což je podmínkou pro novou výstavbu. Kvůli předcházení dopravním problémům je dále nutné propojit stávající komunikace v této lokalitě tak, aby umožňovaly napojení zástavby na hlavní silnici III/48312 na více místech. Dopravní obsluha zástavby tak nebude závislá pouze na jedné příjezdové komunikaci, ale bude vytvořena alternativní možnost příjezdu s vyhovujícími parametry komunikací.

Zastavitelné plochy Z87, Z89, Z90 a Z102 mohou být dopravně obslouženy také z jiných komunikací než VD3, k dispozici jsou min. dvě různé trasy s několika dalšími částečnými alternativami příjezdu. Všechny tyto komunikace se sbíhají na jednu komunikaci překračující řeku Čeladenu v blízkosti hotelu Dejmon, která je také navržena k rozšíření a zařazena mezi veřejně prospěšné stavby jako VD4.

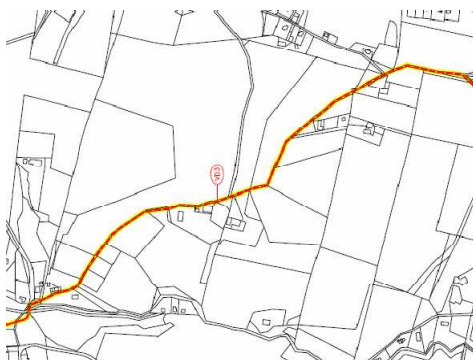
Je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatel uplatnil námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není uplatněna oprávněně.

## **Námitka č. 21**

Podatelé: Mgr. Pavel Melčák  
Čeladná 415  
739 32 Čeladná

Věcný obsah  
námitky: Jako vlastník pozemku p. č. 3041/1 v k. ú. Čeladná dotčeného návrhem ustanovení veřejně prospěšné stavby nesouhlasí s rozšířením místní komunikace v úseku od Bílého potoka až po konec vyznačených úprav a se zařazením této stavby pod označením VD 3 do seznamu veřejně prospěšných staveb a žádá, aby takto označená stavba byla z návrhu územního plánu odstraněna.

Území dotčené námitkou v návrhu územního plánu Čeladná:



## **Rozhodnutí o námitce:**

Výrok: Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Především podatel není vlastníkem pozemku p. č. 3041/1 v k. ú. Čeladná, neboť vlastníkem pozemku p. č. 3041/1 v k. ú. Čeladná dle veřejných informací z katastru nemovitostí je výlučně Obec Čeladná. Pořizovateli tedy není jasné z jakého vlastnického titulu a v jakém rozsahu může být podatel návrhem VD3 dotčen na svých hmotných právech, a ke kterým nemovitostem v předmětné lokalitě vlastní vlastnická práva. Námitka je tedy z tohoto pohledu bezpředmětná a nevyhodnotitelná. Přesto pořizovatel uvádí, že jako veřejně prospěšné stavby jsou označeny pouze ty významné stavby, jejichž realizace je ve veřejném nebo obecním zájmu. Stavba VD3 nemůže mít alternativní trasy a významně přispěje k lepší dopravní obsluze velké části obce - stávající zástavby i navržených ploch, která je zatím zajišťována z nevyhovujících komunikací. Umožní také alternativní příjezd do lokalit při vyjímečných událostech, opravách komunikací, dopravních nehodách.

Je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatelé uplatnili námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není uplatněna oprávněně.

Při prvním veřejném projednání konaném dne 17. 9. 2012 žádnou námitku podatel k této problematice neuplatnil.

### **Námitka č. 22**

Podatelé: Jitka a Lumír Nováčkovi  
Čeladná 71  
739 32 Čeladná

Obsah námítky:

V aktualizovaném návrhu nového územního plánu obce Čeladná, se kterým jsme byli podrobně seznámeni na veřejném zasedání dne 15.4.2014 je mj. opětovně navržena k rozšíření místní komunikace od silnice III/48312 včetně obchvatu tzv. Pavliskova dvora a tato úprava je zahrnuta po označení **VD3** do seznamu veřejně prospěšných staveb.

Zdůrazňujeme, že tato námitka se netýká navržených úprav této místní komunikace v úseku od silnice III/48312 po přemostění Bílého potoka včetně obchvatu tzv. Pavliskova dvora.

Na shora uvedeném zasedání nám na naši otázku týkající se nutnosti rozšíření následného úseku této místní komunikace od Bílého potoka až po konec vyznačených úprav, včetně zařazení do seznamu veřejně prospěšných staveb, bylo zpracovateli projektu vysvětleno, že v souvislosti s dopravní obsluhou stávajícího počtu rodinných domů a chat, napojených na tento úsek místní komunikace a eventuálním nárůstem počtu rodinných domů v rámci nově zahrnutých zastavitelných ploch Z84, Z85 a Z86 byla dopravními specialisty stanovena podmínka rozšíření komunikace pro eventuální novou výstavbu.

#### **Příloha č. 1: Označení úseku místní komunikace VD3, kterého se námitka týká**

Dále nám bylo vysvětleno, že se počítá s tím, že zastavitelné plochy Z87, Z89, Z90 a Z102 budou dopravně obsluhovány z jiné komunikace vedoucí v blízkosti hotelu Dejmon, kterou není potřeba upravovat, neboť její parametry jsou pro dopravní obslužnost stávajících rodinných domů a chat eventuálně nové výstavby rodinných domů na zastavitelných plochách uvedených v tomto odstavci naprosto dostačující.

#### **Příloha č. 2: Rozsah dopravní obslužnosti místní komunikace označené v návrhu jako VD3**

##### **Příloha č. 3: Příjezdové komunikace pro zastavitelnou plochu Z90 – var. č. 1**

##### **Příloha č. 4: Příjezdové komunikace pro zastavitelnou plochu Z90 – var. č. 2**

Na základě výše uvedených sdělení a údajů, uvedených v návrhu územního plánu obce Čeladná, jsme porovnáním obou místních komunikací, jejich parametrů a dopravní zátěže dospěli k následujícím závěrům:

- a) Šířka a profil všech uvedených místních komunikací jsou v současnosti v zásadě po většinu jejich využitelné délky shodné.
- b) Komunikace označená v Příloze č. 2 zajišťuje v současnosti dopravní obslužnost pro cca 43 RD a chat (z toho cca 70 % tvoří chaty se sezónním provozem) a v případě plné zastavěnosti shora uvedených zastavitelných ploch Z 84, Z 85 a Z86 lze počítat s max.

---

dalšími cca 23 RD (spočítáno dle metodiky obce Čeladná pro potřebu bilance počtu RD v územním plánu), tj. celkem 66 objektů.

- c) Komunikace ve var. č. 1 označená v Příloze 3, zajišťuje v současnosti dopravní obslužnost pro cca 30 RD a chat (nepočítaje v to objekty na horním navazujícím úseku této komunikace, jejichž obyvatelé tuto komunikaci v dolní části rovněž využívají). V případě plné zastavěnosti uvedených zastavitelných ploch Z87, Z89, Z90 a Z102 lze počítat s dalšími cca 35 RD, tj. celkem minimálně 65 objektů.

Obdobně tato komunikace ve var. č. 2, vyznačená v Příloze 4, zajišťuje v současnosti dopravní obslužnost cca 33RD a chat (opět počítáno s výše uvedenou limitací) a v případě plné zastavělosti uvedených zastavitelných ploch Z87, Z89, Z90 a Z102 lze počítat s dalšími cca 35 RD, tj. celkem minimálně 68 objektů.

---

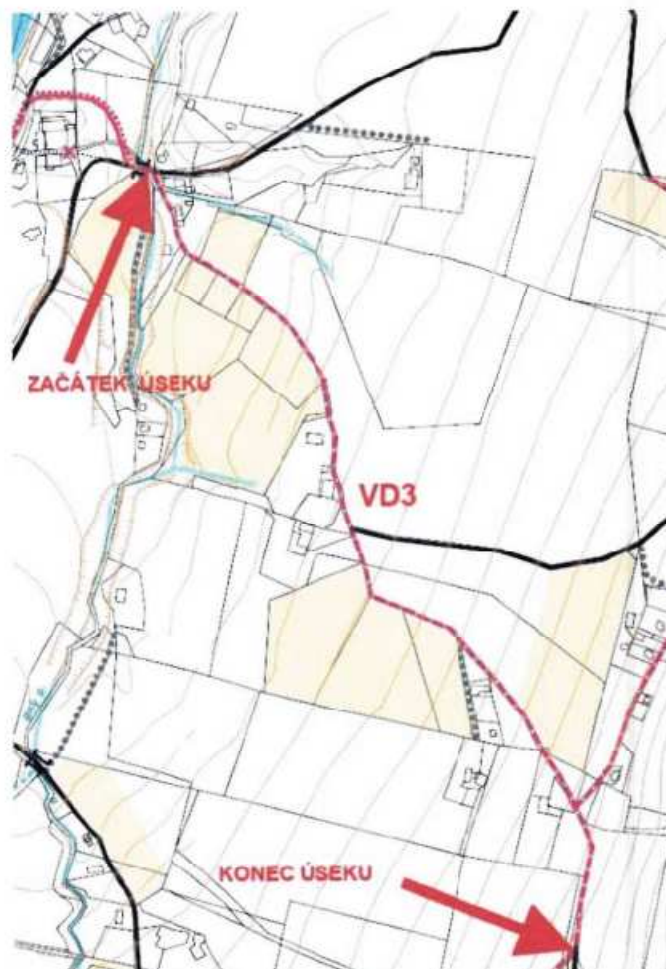
Je tedy zřejmé, že není žádný důvod, aby byly výše uvedené komunikace z hlediska dopravní obslužnosti v územním plánu pojety odlišně, a aby byla jedna z nich označena za veřejně prospěšnou stavbu se všemi důsledky, které z toho vyplývají.

**Nesouhlasíme proto s rozšířením místní komunikace v úseku od Bílého potoka až po konec vyznačených úprav/rozšíření a se zařazením této stavby označením VD3 do seznamu veřejně prospěšných staveb a žádáme, aby takto označená stavba byla z návrhu územního plánu odstraněna.**

Je-li podmínkou pro vyhovění naší námítky omezení zastavitelných ploch, pak tedy žádáme, aby rozsah zastavitelných ploch Z84, Z85 a Z86 byl omezen tak, aby z hlediska zajištění dopravní obsluhy nebylo potřeba místní komunikace v úseku od Bílého potoka až po konec vyznačených úprav rozšiřovat a tímto hrubě zasahovat do vlastnických práv všech dotčených majitelů nemovitostí.

Rovněž žádáme, aby v případě, že naší námítce nebude vyhověno, bylo nám toto rozhodnutí řádně a podrobně odůvodněno, a to nikoliv obecnými formulacemi, jak tomu bylo v případě naší předchozí námítky ve stejné věci. V případě zamítnutí žádáme, aby součástí odůvodnění bylo i srovnání podmínek v dopravní dostupnosti či propustnosti u místních komunikací uvedených v přílohách č. 2-4, případně komunikací dalších, které by se pro obslužnost nových ploch daly logicky využít bez dodatečných nákladů pro obec (např. stávající cesta od obchvatu tzv. Pavliskova dvora paralelně s řekou Čeladenkou a následnou odbočkou k zastavitelným plochám Z87, Z89 a Z90).

*Příloha č.1: Označení úseku místní komunikace VD3, kterého se námítka týká*

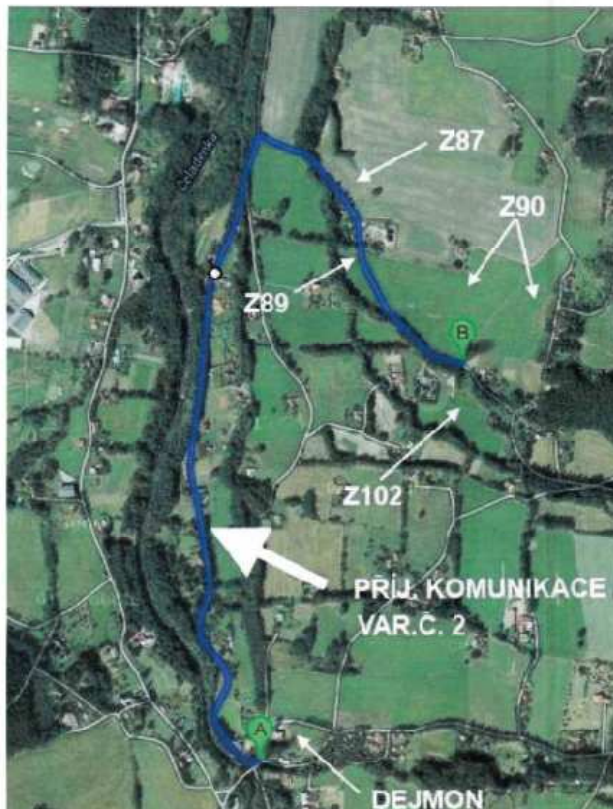


Příloha č.2: Rozsah dopravní obslužnosti místní komunikace označené v návrhu jako VD3



Příloha č.3: Přijezdové Komunikace pro zastavitelnou plochu Z90 – var. č.1





#### **Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:** Námitce se nevyhovuje

**Odůvodnění:** Jako veřejně prospěšné stavby jsou označeny pouze ty významné stavby, jejichž realizace je ve veřejném nebo obecním zájmu. Stavba VD3 nemůže mít alternativní trasy a významně přispěje k lepší dopravní obsluze velké části obce - stávající zástavby i navržených ploch, která je zatím zajišťována z nevyhovujících komunikací. Umožní také alternativní příjezd do lokalit při vyjímečných událostech, opravách komunikací, dopravních nehodách.

V daném území dochází již v dnešní době kvůli nevyhovujícím parametrům komunikací k dopravním problémům. Zejména v zimním období je ztížen průjezd prostředků pro údržbu komunikací, odvoz komunálního odpadu i osobních automobilů rezidentů. Ve všech ročních obdobích pak dochází ke krizovým situacím v případě vyjímečných událostí - stavební činnosti na komunikacích, výstavbě sítí technické infrastruktury, havárií apod. Dopravní problémy na stávajících komunikacích budou ještě zvýrazněny novou výstavbou v navržených zastavitelných plochách. Předmětná komunikace vedoucí od silnice III/48312 je dnes ve skutečnosti jedinou plně funkční přístupovou komunikací do této lokality. Jejím přeložením mimo Pavliskův dvůr z důvodu nevyhovujících šířkových a rozhledových parametrů a nemožnosti rekonstrukce v stávající stopě a dále rozšířením ve směru na jihovýchod od dvora bude celá lokalita celoročně přístupná bez omezení, což je podmínkou pro novou výstavbu. Kvůli předcházení dopravním problémům je dále nutné propojit stávající komunikace v této lokalitě tak, aby umožňovaly napojení zástavby na hlavní silnici III/48312 na více místech. Dopravní obsluha zástavby tak nebude závislá pouze na jedné příjezdové komunikaci, ale bude vytvořena alternativní možnost příjezdu s vyhovujícími parametry komunikací.



Zastavitelné plochy Z87, Z89, Z90 a Z102 mohou být dopravně obslouženy také z jiných komunikací než VD3, k dispozici jsou min. dvě různé trasy s několika dalšími částečnými alternativami příjezdu. Všechny tyto komunikace se sbíhají na jednu komunikaci překračující řeku Čeladenku v blízkosti hotelu Dejmon, která je také navržena k rozšíření a zařazena mezi veřejně prospěšné stavby jako VD4.

Tento záměr je vyvolán faktem, že dopravní situace v předmětném území není vyhovující a územní plán tedy musí koncepčně hledat řešení, jak podmínky v území zlepšit a to nejen pro plánovanou výstavbu, ale i pro zástavbu stávající. Neznamená to však, že k realizaci záměru musí skutečně dojít, pouze to upozorňuje na problém, že pokud by se v předmětné lokalitě měla realizovat nová zástavba, vyvolá to nové nároky na dopravní infrastrukturu což je v souladu s tím, že úkolem územního plánu je stanovovat koncepci dopravy v území, kde se předpokládá územní rozvoj. Územní plánování musí vždy nalézt kompromis mezi zájmy soukromými a veřejnými.

Je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatelé uplatnili námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není uplatněna oprávněně.

Při prvním veřejném projednání konaném dne 17. 9. 2012 žádnou námitku podatelé k této problematice neuplatnili.

**Níže je uveden text hromadné námitky, kterou uplatnilo více vlastníků nemovitostí v naprosto shodném znění a členění k veřejně prospěšné stavbě označené jako VD3 – jejímž předmětem je rozšíření místní komunikace:**

V aktualizovaném návrhu nového územního plánu obce Čeladná, se kterým jsme byli podrobně seznámeni na veřejném zasedání dne 15.4.2014 je mj. opětovně navržena k rozšíření místní komunikace od silnice III/48312 včetně obchvatu Pavliskova dvora a tato úprava je zahrnuta pod označením VD3 do seznamu veřejně prospěšných staveb.

Zdůrazňujeme, že tato námitka se netýká navržených úprav této místní komunikace v úseku od silnice III/48312 po přemostění Bílého potoka včetně obchvatu Pavliskova dvora.

Na shora uvedeném zasedání nám na naši otázku týkající se nutnosti rozšíření následného úseku této místní komunikace od Bílého potoka až po konec vyznačených úprav včetně zařazení do seznamu veřejně prospěšných staveb bylo zpracovateli projektu vysvětleno, že v souvislosti s dopravní obsluhou stávajícího počtu rodinných domů a chat, napojených na tento úsek místní komunikace a event. nárůstem počtu rodinných domů v rámci nově zahrnutých zastavitelných ploch Z81, Z84, Z85 a Z86 byla dopravními specialisty stanovena podmínka rozšíření komunikace pro event. novou výstavbu.

**Příloha č.1: Označení úseku místní komunikace VD3, kterého se námitka týká**

Dále nám bylo vysvětleno, že se počítá s tím, že zastavitelné plochy Z87, Z89, Z90 a Z120<sup>102</sup> budou dopravně obsluhovány z jiné místní komunikace vedoucí v blízkosti hotelu Dejmon, kterou není potřeba upravovat, neboť její parametry jsou pro dopravní obslužnost stávajících rodinných domů a chat a event. nové výstavby rodinných domů na zastavitelných plochách uvedených v tomto odstavci naprosto dostačující.

**Příloha č.2: Rozsah dopravní obslužnosti místní komunikace označené v návrhu jako VD3**

**Příloha č.3: Přejezdové komunikace pro zastavitelnou plochu Z90 – var. č.1**

**Příloha č.4: Přejezdové komunikace pro zastavitelnou plochu Z90 – var. č.2**

Laickým propočtem na základě údajů uvedených v návrhu územního plánu obce Čeladná jsme při porovnávání obou místních komunikací, jejich parametrů a dopravní zátěže dospěli k následujícím závěrům:

- a) Šířka a profil všech uvedených místních komunikací je v zásadě po většinu jejich využitelné délky shodný.
- b) Komunikace označená v Příloze č.2 zajišťuje v současnosti dopravní obslužnost pro cca 43 RD a chat (z toho cca 70% tvoří chaty se sezónním provozem) a v případě plné zastavěnosti shora uvedených zastavitelných ploch Z81, Z84, Z85 a Z86 lze počítat s dalšími cca 74 RD, tj. celkem 117 objektů.
- c) Komunikace ve var. č.1 označená v Příloze č.3 zajišťuje v současnosti dopravní obslužnost pro cca 30 RD a chat a v případě plné zastavěnosti shora uvedených zastavitelných ploch Z87, Z89, Z90 a Z120<sup>102</sup> lze počítat s dalšími cca 58 RD, tj. celkem 88 objektů, nepočítaje

v to objekty na horním úseku této komunikace, jejich obyvatelé tuto komunikaci rovněž využívají.

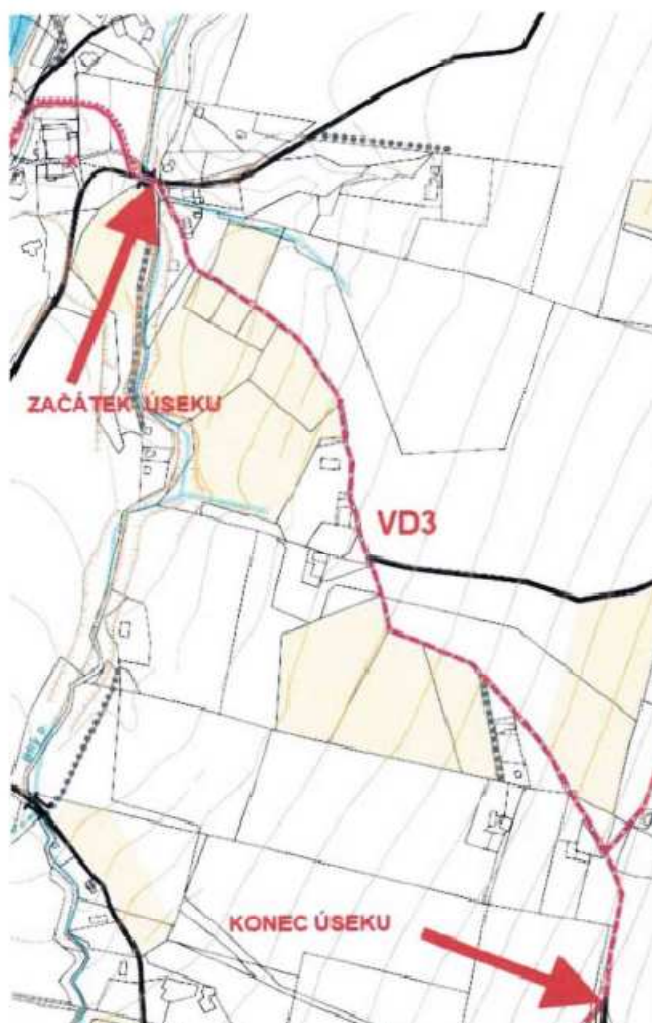
- d) Komunikace ve var. č.2 označená v Příloze č.4 zajišťuje v současnosti dopravní obslužnost pro cca 33 RD a chat a v případě plné zastavěnosti shora uvedených zastavitelných ploch Z87, Z89, Z90 a Z120 lze počítat s dalšími cca 58 RD, tj. celkem 91 objektů.

**Nesouhlasíme s rozšířením místní komunikace v úseku od Bílého potoka až po konec vyznačených úprav/rozšíření a se zařazením této stavby pod označením VD3 do seznamu veřejně prospěšných staveb a žádáme, aby takto označená stavba byla z návrhu územního plánu odstraněna.**

Je-li podmínkou pro vyhovění naší námitky omezení zastavitelných ploch, pak tedy žádáme, aby rozsah zastavitelných ploch Z81, Z84, Z85 a Z86 byl omezen tak, aby z hlediska zajištění dopravní obsluhy nebylo potřeba místní komunikace v úseku od Bílého potoka až po konec vyznačených úprav rozšiřovat a tím hrubě zasahovat do vlastnických práv všech dotčených majitelů nemovitostí.

Rovněž žádáme, aby v případě, že naši námitce nebude vyhověno, bylo nám toto rozhodnutí řádně a podrobně odůvodněno, a to nikoliv obecnými formulacemi, jako tomu bylo v případě naší předchozí námitky ve stejné věci. V případě zamítnutí rovněž žádáme, aby součástí odůvodnění bylo i srovnání podmínek v dopravní dostupnosti či propustnosti u místních komunikací uvedených v Přílohách č. 1,2 a 3.

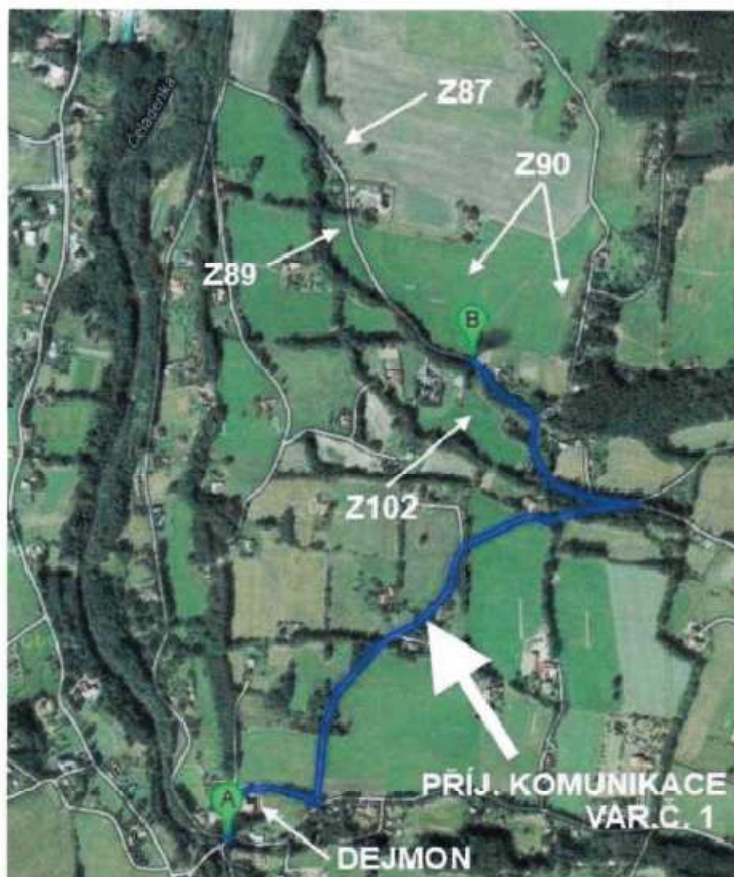
*Příloha č.1: Označení úseku místní komunikace VD3, kterého se námitka týká*

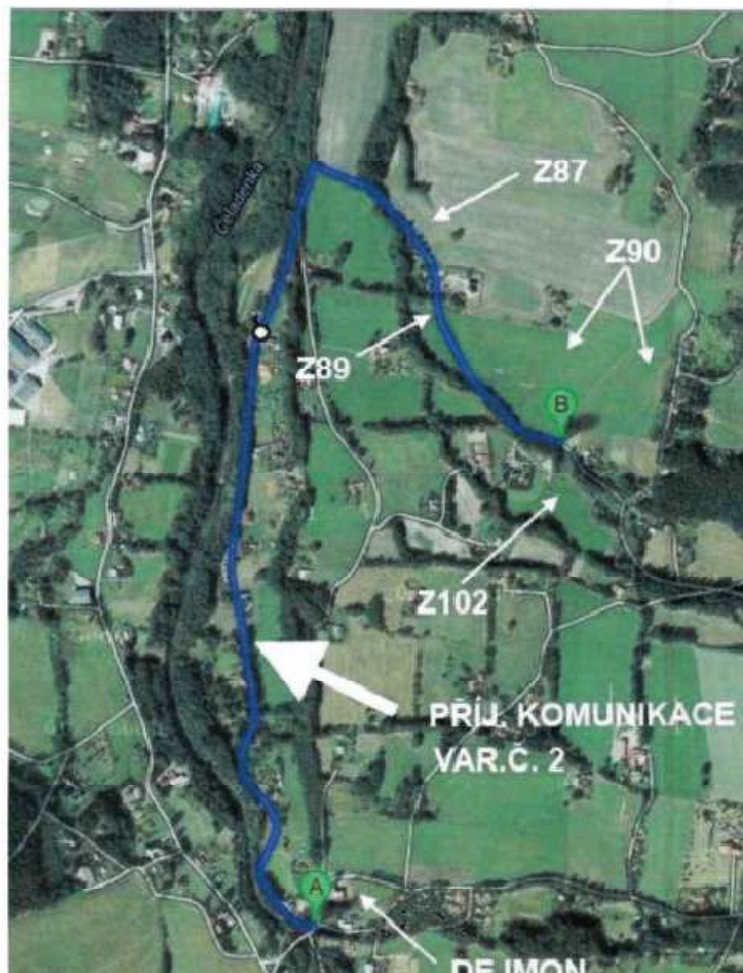


Příloha č.2: Rozsah dopravní obslužnosti místní komunikace označeně v návrhu jako VD3



Příloha č.3: Přijezdové komunikace pro zastavitelnou plochu Z90 – var. č.1





**Hromadnou námitku s věcně shodným obsahem uplatnili níže uvedení:**

**Námitka č. 23**

Podatel: Marie Tkáčová  
Čeladná 533  
739 12 Čeladná

Obsah: viz. text hromadné námitky.

**Námitka č. 24**

Podatel: Brada Jakub, 6. května 100, 74401 Frenštát pod Radhoštěm 2/4  
Gargulák Jan, Dr. Glazera 1229/5, 73535 Horní Suchá 1/4  
Ševečková Petra, Čáslavská 1810/2, 73701 Český Těšín

Obsah: viz. text hromadné námitky.

**Námitka č. 25**

Podatel: Arnold Martinák  
Chrпова 1144/8  
721 00 Ostrava Svinov

bsah: viz. text hromadné námitky.

### **Námitka č. 26**

Podatel: Kateřina a Jan Lazečtí  
Sklopčická 449/3  
725 26 Ostrava – Krásné Pole

Obsah: viz. text hromadné námitky.

### **Námitka č. 27**

Podatel: Jarmila Garguláková  
Dr. Glazera 1229/5  
735 35 Horní Suchá

Obsah: viz. text hromadné námitky.

### **Námitka č. 28**

Podatel: Ing. Martina Kulaga Mrázková  
Čeladná 357E  
739 12 Čeladná

Obsah: viz. text hromadné námitky.

### **Námitka č. 29**

Podatel: Radka Garbová  
Tarnavova 9  
700 30 Ostrava Zábřeh

Obsah: viz. text hromadné námitky.

### **Námitka č. 30**

Podatel: Jarmila a Ivan Bergerovi  
Čeladná 0360  
739 12 Čeladná

Obsah: viz. text hromadné námitky.

### **Námitka č. 31**

Podatel: Josef a Bronislava Bradovi  
Čeladná 332  
739 32 Čeladná

Obsah: viz. text hromadné námitky.

## Námítka č. 32

Podatel: Zdena Žídková  
Školská 438  
734 01 Karviná Ráj

Obsah: viz. text hromadné námítky.

### Rozhodnutí o námítkách č. 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32:

Výrok: **Námítkám se nevyhovuje**

Odůvodnění: Jako veřejně prospěšné stavby jsou označeny pouze ty významné stavby, jejichž realizace je ve veřejném nebo obecním zájmu. Stavba VD3 nemůže mít alternativní trasy a významně přispěje k lepší dopravní obsluze velké části obce - stávající zástavby i navržených ploch, která je zatím zajišťována z nevyhovujících komunikací. Umožní také alternativní příjezd do lokalit při vyjímečných událostech, opravách komunikací, dopravních nehodách.

V daném území dochází již v dnešní době kvůli nevyhovujícím parametrům komunikací k dopravním problémům. Zejména v zimním období je ztížen průjezd prostředků pro údržbu komunikací, odvoz komunálního odpadu i osobních automobilů rezidentů. Ve všech ročních obdobích pak dochází ke krizovým situacím v případě vyjímečných událostí - stavební činnosti na komunikacích, výstavbě sítí technické infrastruktury, havárií apod. Dopravní problémy na stávajících komunikacích budou ještě zvýrazněny novou výstavbou v navržených zastavitelných plochách. Předmětná komunikace vedoucí od silnice III/48312 je dnes ve skutečnosti jedinou plně funkční přístupovou komunikací do této lokality. Jejím přeložením mimo Pavliskův dvůr z důvodu nevyhovujících šířkových a rozhledových parametrů a nemožnosti rekonstrukce v stávající stopě a dále rozšířením ve směru na jihovýchod od dvora bude celá lokalita celoročně přístupná bez omezení, což je podmínkou pro novou výstavbu. Kvůli předcházení dopravním problémům je dále nutné propojit stávající komunikace v této lokalitě tak, aby umožňovaly napojení zástavby na hlavní silnici III/48312 na více místech. Dopravní obsluha zástavby tak nebude závislá pouze na jedné příjezdové komunikaci, ale bude vytvořena alternativní možnost příjezdu s vyhovujícími parametry komunikací.

Zastavitelné plochy Z87, Z89, Z90 a Z102 mohou být dopravně obslouženy také z jiných komunikací než VD3, k dispozici jsou min. dvě různé trasy s několika dalšími částečnými alternativami příjezdu. Všechny tyto komunikace se sbíhají na jednu komunikaci překračující řeku Čeladenku v blízkosti hotelu Dejmon, která je také navržena k rozšíření a zařazena mezi veřejně prospěšné stavby jako VD4.

Tento záměr je vyvolán faktem, že dopravní situace v předmětném území není vyhovující a územní plán tedy musí koncepčně hledat řešení, jak podmínky v území zlepšit a to nejen pro plánovanou výstavbu, ale i pro zástavbu stávající. Neznamená to však, že k realizaci záměru musí skutečně dojít, pouze to upozorňuje na problém, že pokud by se v předmětné lokalitě měla realizovat nová zástavba, vyvolá to nové nároky na dopravní infrastrukturu což je v souladu s tím, že úkolem územního plánu je stanovovat koncepci dopravy v území, kde se předpokládá územní rozvoj. Územní plánování musí vždy nalézt kompromis mezi zájmy soukromými a veřejnými.

Je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny a v části, ke které podatelé uplatnili námitku k žádné úpravě nedošlo a tedy námitka není uplatněna oprávněně.

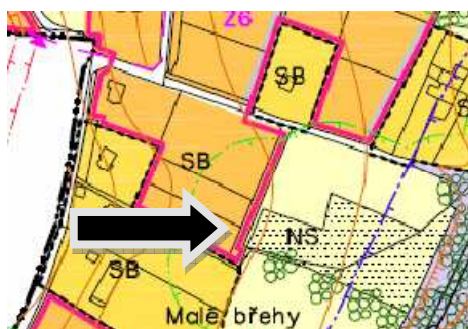
### **Námitka č. 33**

**Podatel:** Ing. Ivana Pazderníková  
Čeladná 840, 739 12 Čeladná  
zastoupená na základě plné moci JUDr. Ilonou Křížkovou, advokátkou  
Sokolská třída 451/11, 702 00 Ostrava

**Věcný obsah  
námitky:** Podatelka nesouhlasí s rozšířením zastavitelné plochy Z6 s funkčním využitím SB – plocha smíšená obytná. Podatelka požaduje, aby zastavitelná plocha smíšená obytná Z6 byla ponechána v rozsahu, v jakém byla veřejně projednávána při prvním veřejném projednání návrhu územního plánu Čeladná, které se konalo 17. 9. 2012. Svou námitku považuje podatelka za oprávněnou mimo jiné i ve vztahu k ochraně nezastavěného území, která je ukotvena v § 18 odst. (4) stavebního zákona, kdy územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. V souvislosti s tímto není akceptovatelný převis nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Čeladná ve výši cca 92%. Podatelka má za to, že zpracovatel řádně nezdůvodnil nutnost rozšíření zastavitelné plochy Z6 a tedy není zřejmé, jakými úvahami se při jejím vymezení řídil a tento krok je tedy neodůvodněný, takto soudně nepřezkoumatelný a tedy protizákonný.

Podatelka dále nesouhlasí s tím, že pozemek v jejím vlastnictví p. č. 945/1 v k. ú. Čeladná je vymezen v rámci stabilizované plochy NS – plocha smíšená nezastavěného území. Podatelka požaduje, aby pozemek p. č. 945/1 v k. ú. Čeladná byl dle údajů v katastru nemovitostí a dle skutečného stavu v lokalitě vymezen, jako stabilizovaná plocha lesní – NL.

Území dotčené námitkou v návrhu územního plánu Čeladná:



### **Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:** Námitce se částečně vyhovuje



Odůvodnění: V části námítky týkající se toho, že pozemek p. č. 945/1 v k. ú. Čeladná je vymezen jako plocha NS a nikoli jako plocha lesní se námítce nevyhovuje, neboť podmínky využití ploch NS – ploch smíšených nezastavěného území umožňují i hospodářské využívání lesů a tedy územní plán zde umožňuje to, aby byly lesní pozemky využívány v souladu s jejich charakterem a žádným způsobem zde vlastníka v tomto ohledu neomezují na výkonu jeho vlastnických práv.

V části námítky týkající se rozšíření zastavitelné plochy Z6 s funkčním využitím SB – plocha smíšená obytná se námítce vyhovuje částečně a to tak, že rozsah rozšíření plochy Z6, ke kterému došlo po prvním veřejném projednání, bude zmenšen na polovinu svého rozsahu tak, aby nehraničil s pozemky ve vlastnictví podatelky a byl v dostatečné vzdálenosti od pozemků určených k plnění funkce lesa a to zejména s ohledem na jejich zákonnou ochranu a také s ohledem na to, že územní plánování ve veřejném zájmu má zajišťovat ochranu nezastavěného území a v tomto případě územní plán skutečně nemůže prokazatelně deklarovat, že nutnost rozšíření ploch v tomto území je opodstatněná, neboť územní plán Čeladná skutečně obsahuje již dostatek zastavitelných ploch v předmětném území. V územním plánu jsou vymezeny zastavitelné plochy bydlení a smíšené obytné o celkové výměře 154,06 ha. To při výše uvedené potřebě zastavitelných ploch 79,95 ha (320 nových bytů) znamená převis nabídky ploch pro bydlení ve výši cca 92%. Při potřebě 300 bytů uvedené v zadání územního plánu činí převis nabídky ploch cca 105%.

Poživatel má za to, že se jedná o droubnou úpravu návrhu územního plánu Čeladná, která nevyvolává nutnost zásahu do celkové urbanistické koncepce a zásadním způsobem neovlivňuje řešení územního plánu ve všech jeho aspektech, plně koresponduje se zajišťováním ochrany veřejných zájmů a zájmy soukromé koordinuje proporcionálně vhodným způsobem. Kdy zastupitelstvo obce dne 28. 3. 2013 rozhodlo o námítce tehdejšího vlastníka pozemků v ploše Z6 pana Krauta tak, že jeho námítce, aby celý pozemek 950/1 o velikosti 1,36 ha byl zahrnut mezi zastavitelné plochy pro bydlení, vyhovělo jen částečně a námítka byla vyhodnocena tak, že pouze část parc. č. 950/1 bude vymezeno jako zastavitelná plocha bydlení. Koordinace legitimních vztahů v území je tedy zajištěna s ohledem na zájmy jednotlivých vlastníků pozemků a v souladu se zájmem veřejným.

Rozsah Z6 bude upraven takto:



Zastupitelstvo obce v této věci schválilo, že došlo k úpravě odůvodnění námítky č. 49 podané při prvním veřejném projednání panem Ladislavem Krautem a to v části týkající se rozsahu části pozemku p. č. 950/1, který měl být vymezen v návrhu územního plánu nově, jako součást plochy zastavitelné Z6 s funkčním využitím SB – plocha smíšená obytná. Výrok námítky zůstává nezměněn, neboť to, že námítce pana Krauta bylo vyhověno částečně, stále

trvá a plně koresponduje s ochranou veřejných zájmů v daném území, přičemž vhodně reaguje i na zájmy soukromoprávní.

Závěrem v této věci pořizovatel uvádí, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

### **Námitka č. 34**

**Podatel:** Ing. arch. Petr Maximus Hykel  
U prodejny 1017/15  
700 30 Ostrava

#### **Obsah:**

##### *Identifikace vlastněných nemovitostí:*

stavba: dům č.p. 123 - rodinný dům - postavený na pozemku st. pare. č. 1364, k.ú. Čeladná, zapsaný v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek - Místek na LV č. 89;

pozemek: pozemek pare. č. 49/3 a pozemek st. pare. č. 1364, obojí k.ú. Čeladná, zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek - Místek na LV č. 89.

I.A.1. Námitka k Návrhu Územního plánu Čeladná (dále jen „návrh ÚP“) se týká návrhu řešení obsaženého v textové i grafické části

##### **I.A.2. Námitka se týká přeložky silnice M/483 na území nacházejícím se:**

- severně od centra obce
- v části obce Stanovec
- katastrálním území Čeladná 619116
- Návrhem ÚP označované jako „přeložka silnice 11/483“ (str. 8 návrhu ÚP) dále jen „přeložka“ avymezené zastavitelnou plochou Z135 (str. 9 návrhu ÚP)

I.A.3. Území dotčené námitkou: Námitka se týká k.ú. Čeladná a textovou a grafickou částí označené veřejně prospěšné stavby:

- a) VD1 (1.2.f) výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací); 1.2.c) Hlavní výkres - koncepce dopravní infrastruktury označuje veřejně prospěšnou stavbu, které se námitka týká jako „II/483 - návrh“ a „zastavitelná plocha pro přeložku silnice II/483“,
  - b) nové autobusové zastávky na stávající komunikaci spojující železniční zastávku a centrum obce,
  - c) obratiště autobusů u železniční zastávky v rámci zastavitelné plochy přeložky silnice II/483 (viz návrh ÚP
- I.A.4. Námitka se vztahuje vůči upravenému a posouzenému návrhu ÚP ve variantě z února 2014.

##### *i.B. Věcný obsah námitky*

Jako vlastník dotčené nemovitosti ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona tímto podávám tuto námitku:

Nesouhlasím se stavbou přeložky silnice II/483.

Nesouhlasím s trasováním přeložky dle návrhu ÚP (vedení VD1, část d) Koncepce veřejné infrastruktury, bod 1. Koncepce dopravy návrhu ÚP), která navrhuje, aby přeložka vedla vedle železniční trasy a přímo přes pozemek parc. č. 1529, na kterém stojí zahradní restaurace, dále pak přímo přes pozemek parc. č. 56/3 - lesní pozemek určený k plnění funkcí lesa, aby zároveň přeložka dvakrát křížovala řeku Frýdlantská Ondřejnice i potok Stanovec a protínala rybník v oblasti Stanovec při Frýdlantské Ondřejnici. Nesouhlasím ani se záměry nové autobusové zastávky, nového parkoviště P+R a B+R u železniční zastávky a obratiště autobusů u železniční zastávky, jejichž realizace je přímo napojena na realizaci projektu VD1 v trase dle návrhu ÚP.

Nesouhlasím s jakýmkoliv dalším rozšiřováním dopravy na stávající komunikaci před mým rodinným domem, jak vyplývá i z výše uvedených námitek a jejich odůvodnění níže.

#### *Odůvodnění:*

Dovoluji si upozornit pořizovatele, že s námitkami se musí vypořádat v celém jejich rozsahu, a to včetně odůvodnění námitek, neboť toto je jejich nedílnou součástí. Hlavní body svých námitek podatel detailněji odůvodňuje obdobně jako při jejich podání v září roku 2012, neboť jeho námitkám nebylo vyhověno, konkrétně tedy takto:

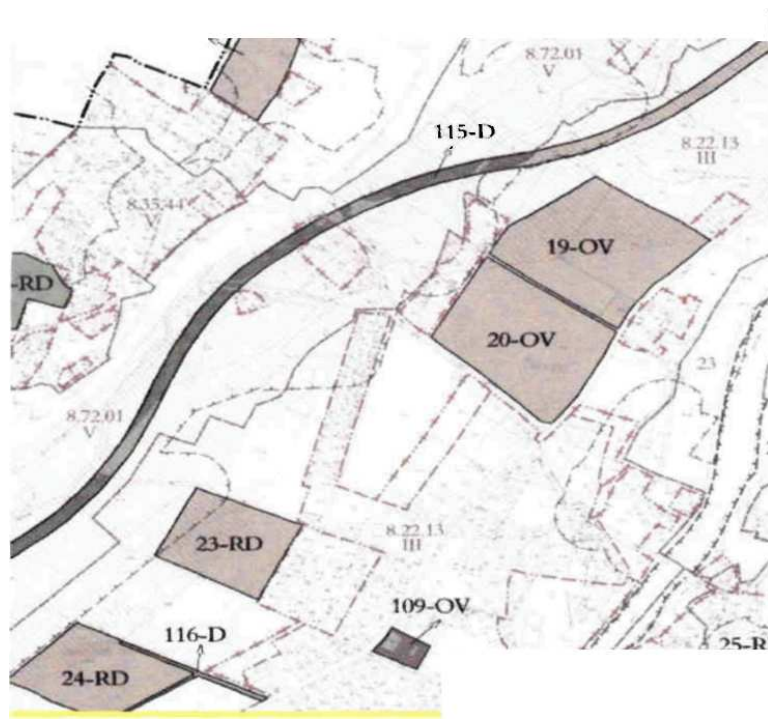
I.C.1. Navržené vedení přeložky výrazně snižuje kvalitu životního prostředí v oblasti a snižuje pohodu bydlení i hodnotu nemovitostí

Podatel vlastní v předmětné oblasti Stanovec, nedaleko železniční trasy a zastávky, rodinný dům. Stanovec je doposud relativně klidnou částí obce v krásném prostředí (lesy, rybník, nedaleký potok a řeka), velice příznivou pro bydlení. Záměr umístit do blízkého okolí rodinného domu podatele přeložku silnice M/483 a točnu autobusů, veřejné parkoviště a novou autobusovou zastávku spolu s rozšířením stávající komunikace směrem do centra obce, jak je navržen v návrhu ÚP je pro podatele nepřijatelný z důvodu:

- neúměrného zvýšení zátěže hlukem,
- neúměrného zvýšení zátěže vibracemi,
- neúměrného zvýšení zátěže prachem,
- neúměrného zvýšení zátěže dalšími imisemi z výfukových plynů,
- výrazného zhoršení životního prostředí,
- narušení kvality a pohody bydlení,
- zhoršení možného využití vlastních nemovitostí,
- rapidního snížení ceny nemovitostí.

I.C.2. Narušení rázu krajiny realizací přeložky dle návrhu ÚP

Záměr přeložky je jednoznačně v rozporu s ust. § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, který požaduje stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Umístěním přeložky přes nemovitosti v sousedství podatele není brán pořizovatelem ÚP ohled na charakter, ani hodnoty území: vodní toky, mokřady, rybník a přilehlé lesy. Navíc je v rozporu s ust. § 18 odst. 2 stavebního zákona, neboť nedosahuje obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.



### I.C.3. Zvýšení hlukového zatížení v oblasti a zatížení imisemi i vibracemi

V důsledku vedení přeložky poblíž železniční zastávky navrženou trasou počítá návrh ÚP s posunem veřejného parkoviště a točny autobusů a novým umístěním autobusové zastávky, a to o 30 - 40 m směrem k centru obce. Takový posun má přímý vliv na stávající zástavbu oblasti Stanovec, a zejména na rodinný dům ve vlastnictví podatele, a přinese další zatížení hlukem, vibracemi a imisemi lidem tam žijících, a to kumulované jak ze železniční, tak ze silniční a zároveň z autobusové dopravy. Kvalita životního prostředí by se tak v dané lokalitě výrazně zhoršila.

Požadují, aby pořizovatel zadal vypracovat doplnění návrhu ÚP, které by posoudilo synergické a kumulativní vlivy na životní prostředí. Dodatek SEA z února 2014 je v tomto smyslu nedostatečný, neboť zhoršení kvality prostředí obyvatel oblasti Stanovec v porovnání se zlepšením kvality prostředí obyvatel centra obce nijak nedefinuje, pouze zdůrazňuje, „že ve srovnání se stávajícím vedením silnice 11/483 se jedná o významné snížení výše uvedených negativních vlivů dopravy na obyvatelstvo“. Jako neodůvodněný nelze takový závěr brát vážně. Návrh ÚP se uvedeným vlivům nevěnuje už vůbec.

### I.C.4. Alternativní trasy pro posouzení EIA v územním řízení

Požadují, aby v návrhu ÚP byly zachovány alternativy vedení trasy VD1, příp. koridor pro vedení přeložky, aby bylo zajištěno „rovnocenné“ srovnání vlivů jednotlivých variant na životní prostředí ve fázi „projektové EIA“, tj. před zahájením řízení o povolení (umístění) některé z variant stavby. Bez ohledu na výše uvedené argumenty, svědčící o nevhodnosti a dle názoru podatele nepřijatelnosti varianty obsažené v návrhu ÚP, je navíc dle názoru podatele nepřijatelné, aby návrh ÚP obsahoval pouze 1 variantu vedení přeložky.

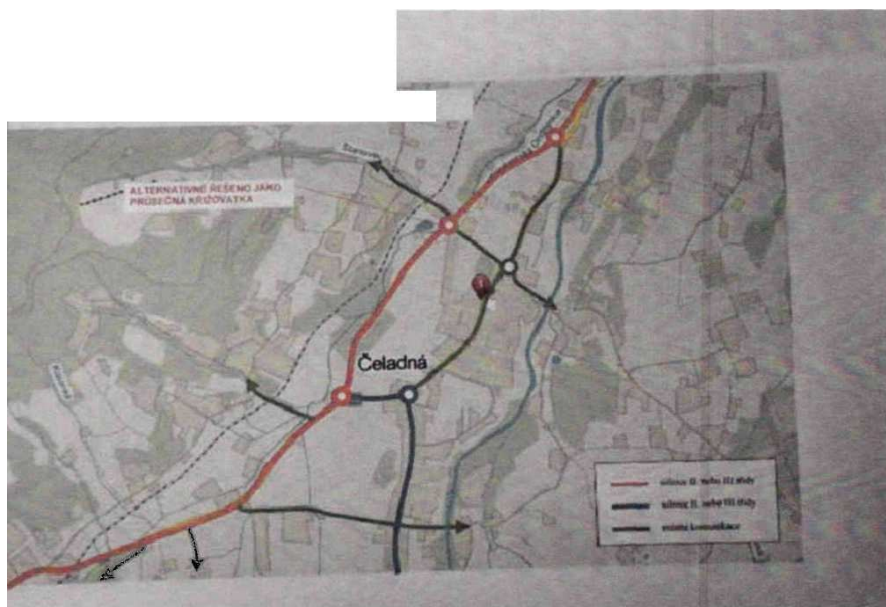
Není pravdou, že návrh ÚP nemůže obsahovat variantní řešení. Podatel navrhuje, aby byly zpracovány pokyny pro úpravu záměru územního plánu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona, včetně změny zadání, spočívající ve zpracování níže navržených variant záměru přeložky. Tyto varianty by pak byly posouzeny z hlediska svých vlivů na životní prostředí a zastupitelstvo by následně postupem podle § 51 odst. 2 stavebního zákona vybralo nejvhodnější variantu. Alternativním, byť méně vhodným řešením, může být vymezení variant tras vedení přeložky v územním plánu jako územních rezerv pro tento záměr s tím, že po posouzení EIA by byla realizována vybraná varianta a ostatní byly vypuštěny z územního plánu.

Kondor pro vedení stavby VD1 je vymezen i v rámci pro ÚP Číadná závazných ZÚR MSK jako kondor D 136. Přitom účelu vymezeného koridoru za předpokladu co nejvyšší míry šetření práv vlastníků nemovitostí dotčených tímto záměrem a co nejvyšší efektivity realizace veřejného zájmu na výstavbě přeložky

íže dosáhnout i jinými způsoby, např.:

- 1) buď v trase, která koresponduje s trasou VT1, tj. zdvojení vedení VN 22kV, linky č. 55, vedoucí jižně od zástavby v oblasti Stanovec, která přitom nekřížuje vodní toky (Frýdlantská Ondřejnice a potok Stanovec), ani nepřekonává lesy a rybník, naopak je vedená rovinatou krajinou se zemědělskými pozemky. Tato trasa přitom ani přímo nezasahuje do žádné obytné zástavby již existující, ani do žádného plánovaného zastavitelného území. Navíc ani výrazně nezasahuje do záplavového území stanoveného podél toku Frýdlantské Ondřejnice, tj. s ohledem na uvedené aspekty by vedení přeložky touto trasou nepředstavovalo žádný významný zásah jakýchkoli subjektivních práv, ať už vlastnických práv nebo ochrany přírodních lokalit dané právními předpisy ve veřejném zájmu. Realizace přeložky v uvedené oblasti by ani nebyla tak finančně náročná, jako je tomu v případě zakresleném v návrhu ÚP.

Trasu, která by korespondovala s VT1 a odpovídala návrhu podatele, popisuje dopravní studie společnosti UD! MORAVA s.r.o.: Zpracování podkladů pro stabilizaci trasy přeložky sít. U/483 v Čeladné dokončené v listopadu 2011 (dále jen „podkladová dopravní studie“), která byla podkladem pro vypracování návrhu ÚP viz varianta 1) (str. 14) ze dvou uvažovaných variant



Obrázek B: Varianta 1 dle podkladové dopravní studie (str. 16) - oranžově vyznačená trasa navrhaná podatelem

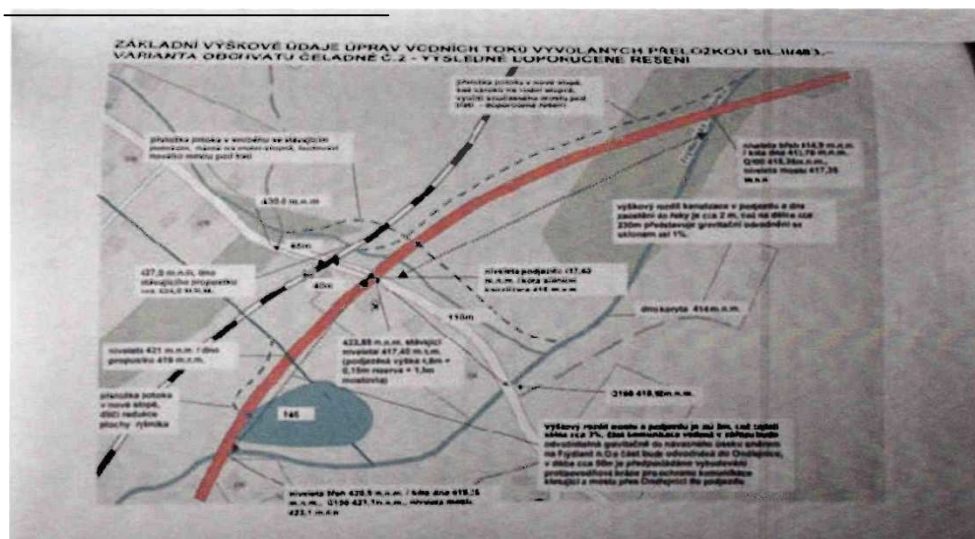
Na okraj dodávám, že citovaná podkladová dopravní studie je Studií, na kterou odkazuje dodatek SEA (str. 2 předposlední odstavec).

Výhody trasy mnou navržené:

a) trasa je vedena mimo centrum obce Čeladná, čímž splňuje požadavek obchvatu a odlehčení centru obce od hluku i imisí způsobených dopravou.

b) trasa je vedena tak, že její realizace není spojena s likvidací jakékoli nemovitosti, ať už obytné zástavby nebo občanské vybavenosti. Navíc je odstup od obytné zástavby v případě tohoto trasování větší než v případě trasování přes část obce Stanovec poblíž železniční zastávky.

c) trasa nevyžaduje vynaložení dodatečných finančních nákladů spojených s překonáváním vodních toků, rybníka a lesů, zatímco trasa zanesená v návrhu ÚP počítá s pěti kříženími vodního toku (viz k tomu podrobně i následující rozkreslení převzaté z podkladové dopravní studie;



Obr. C: Zakreslení úprav vodních toků v podkladové dopravní studii, v doporučené variantě přitom nejméně šetrných

2) nebo v trase, kterou předpokládá i Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje -vyhodnocení rozvojového dokumentu z roku 2004<sup>1</sup> v návrhu výstavby komunikační sítě a modernizace železniční sítě v r. 2014 - 2018 (výkres B.2.5.) a označuje stavbu kódově jako 3/O.5 - přeložka Čeladná, která by vedla až k železniční trati a v kritickém úseku kolem železniční zastávky byla vedena mimoúrovňově. Výhody navržené trasy:

a) trasa je vedena mimo centrum obce Čeladná, čímž splňuje požadavek obchvatu a odlehčení centru obce od hluku i imisí způsobených dopravou.

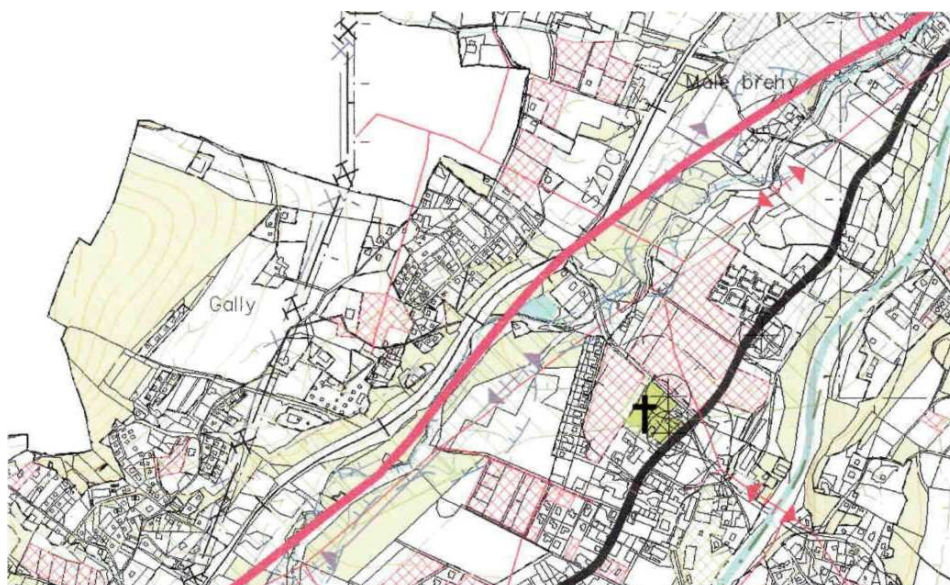
b) trasa je vedena tak, že její realizace není spojena s likvidací jakékoli nemovitosti, ať už obytné zástavby nebo občanské vybavenosti. Díky mimoúrovňovému vedení pak není zatížení hlukem a imisemi obyvatel oblasti Stanovec v důsledku nového silničního přivaděče takové, jako by tomu bylo v případě úrovnňového vedení.

c) trasa nevyžaduje vynaložení dodatečných finančních nákladů spojených s překonáváním vodních toků, rybníka a lesů v takové výši jako trasa zanesená v návrhu ÚP, která počítá s pěti kříženími vodního toku

(viz shora).

<sup>1</sup> Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje -vyhodnocení rozvojového dokumentu z roku 2004, pro Moravskoslezský kraj zhotovil UDI MORAVAs.ro., Ing. Bedřich Nečas, únor 2008, výkres B.2.5.

Trasu, kterou uvádím jako trasu 2), znázorňuje i „Čeladná, problémový výkres, podklad pro zpracování územního plánu" zpracovaný ATEUERem ARCHPLAN OSTRAVA s.r.o. v březnu 2010:



Obrázek D: Znárodnění trasy 2) v oblasti Stanovec, výřez z problémového výkresu k ÚP Čeladná

#### I.C.5. Finanční aspekty volby trasy přeložky

Varianta přeložky obsažená v návrhu ÚP je dle názoru podatele tou ekonomicky a finančně nejdražší, která je tudíž méně výhodná, než varianty 1) a 2) popsané v bodě I.C.4. tohoto podání.

Varianta 1) je vedena v přístupnějším, resp. rovinatějším terénu, bez nutnosti překonávat vodní toky „Frýdlantskou Ondřejnicí“ a její přítok „Stanovec“, na kterých proběhla finančně nákladná celková regulace i s přivaděčem do stávajícího rybníka, bez kácení dřevin rostoucích mimo les i v lese. Na rozdíl od varianty obsažené v návrhu ÚP se vyhýbá mokřadu a rybníku pod železniční tratí a tím téměř jistě spojeného zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů (obojživelníků). Varianta přeložky umístěná v původním ÚP obce Čeladná, jež byla umístěna na náspu, tvořila kromě jiného i protipovodňovou bariéru, zatímco nově navržená varianta je z tohoto hlediska s ohledem na navrhované několikanásobné přemostění riziková.

#### I.C.6. Zakreslení přeložky VD1 je překvapivé a nedostatečně zdůvodněné

ZÚR MSK vymezují pro přeložku koridor o šířce 400m, který je v souladu s ust. § 36/5 stavebního zákona pro návrh ÚP závazný a ovlivňuje rozhodování v území. Jestliže následně SEA mluví o variantách přeložky (a to severní a jižní) a požaduje posouzení jejich vlivu na životní prostředí před tím, než bude rozhodnuto o konkrétní trase, není možné bez dostatečného zdůvodnění trasu přeložky zakreslit do návrhu ÚP.

Ani dodatek SEA v tomto smyslu nesplnil požadavky SEA, neboť výše uvedené varianty vůbec nevyhodnocuje. Naopak hodnotí pouze variantu koridoru obsaženou v návrhu ÚP, proti které podal podatel námítky dne 17. 9. 2012, s variantou zakreslenou v návrhu ÚP nyní.

Mám navíc za to, že varianty 1) a 2) předpokládané podkladovou dopravní studií nejsou za daných okolností jedinými možnými variantami a podkladová dopravní studie je pro návrh ÚP nedostatečná.

O tzv. překvapivost rozhodnutí se jedná tehdy, jestliže postup orgánů veřejné správy nese znaky libovůle, jako je tomu v daném případě.

#### *I.D. Dílčí závěr - návrhy k vedení přeložky a souvisejícím dopravním stavbám:*

- a) Požaduji, aby mým námitkám bylo vyhověno a aby byla provedena úprava návrhu ÚP Čeladná, a to zrušením přeložky v navrhované trase. Domnívám, že s ohledem na provedené a plánované úpravy komunikací v rámci obce není realizace přeložky nutná.
- b) Uvědomuji si, že přeložka je zanesena v ZÚR MSK, které jsou pro ÚP Čeladná závazné, a proto žádám, aby byl do upraveného návrhu ÚP zanesen pouze koridor pro přeložku odpovídající koridoru pro všechny varianty přeložky navržené v bodu I.C.4. odůvodnění.

- c) Pakliže by pořizovatel trval na zpřesnění trasy přeložky již v návrhu územního plánu Čeladná, požadují, aby pořizovatel zanesl do upraveného návrhu ÚP odlišné trasy od trasy uvedené v aktuálním v návrhu ÚP, a sice alespoň:

- trasu, která namísto zásahu do obytné zástavby v oblasti Stanovec koresponduje s trasou VT1.

- trasu, která namísto zásahu do obytné zástavby v oblasti Stanovec vede až k železniční zastávce, a tu překonává mimoúrovňovým způsobem.

- d) Požadují, aby nově navržené parkoviště P+R a B+R bylo vypuštěno a návrh namísto toho zanesen do oblasti severozápadně od nádražní budovy na parcelu 56/1, k.ú. Čeladná.

## **II. Námitka proti VD5**

### *//. A. Základní upřesnění obsahu námítky*

II.A.1. Námitka k Návrhu Územního plánu Čeladná (dále jen „návrh ÚP“) se týká návrhu řešení obsaženého v textové i grafické části

II.A.2. Území dotčené námitkou: Námitka se týká k.ú. Čeladná a textovou a grafickou částí označené veřejně prospěšné stavby:

VD5 - rozšíření místních komunikací z centra obce do lokality Malé břehy včetně části tzv. Valašské cesty (viz návrh ÚP - textová část, str. 25 - g) 1. Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury).

II.A.3. Námitka se vztahuje vůči upravenému a posouzenému návrhu ÚP ve variantě z února 2014.

### *II.B. Věcný obsah námítky*

Jako vlastník dotčené nemovitosti ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona tímto podávám tuto námitku:

Nesouhlasím se záměrem VD 5 - rozšíření přilehlé komunikace pro budoucí obsluhu nové výstavby v lokalitě Valašské cesty a Malých břehů - a požaduji jeho vypuštění z návrhu ÚP.

### *II.C. Odůvodnění*

Nesouhlasím s návrhem ÚP ohledně záměru stavby VD5 - rozšíření místních komunikací z centra obce do lokality Malé břehy včetně části tzv. Valašské cesty (viz návrh ÚP - textová část, str. 25 - g) 1. Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury), neboť dle návrhu ÚP se tak má rozšířit i místní komunikace vedoucí kolem mého rodinného domu. S ohledem i na další stavby dopravní a technické infrastruktury, které návrh ÚP obsahuje a které se bezprostředně sousedí s mými nemovitostmi, je uvedený záměr pro mne nepřijatelný, a to z důvodů:

- neúměrného zvýšení zátěže hlukem,
- neúměrného zvýšení zátěže vibracemi,
- neúměrného zvýšení zátěže prachem,
- neúměrného zvýšení zátěže dalšími imisemi z výfukových plynů,
- výrazného zhoršení životního prostředí,
- narušení kvality a pohody bydlení,
- zhoršení možného využití vlastních nemovitostí,
- rapidního snížení ceny nemovitostí.

Požaduji proto, aby byl záměr VD5 z návrhu ÚP vypuštěn.

V případě, že by pořizovatel mému návrhu nechtěl vyhovět, požadují, aby pořizovatel nechal vypracovat územní studii, která posoudí navrhované dopravní řešení v oblasti Stanovec variantně.



Uvedené námitce podatele pořizovatel vůbec nevyhověl.

### **III. Námitka proti VT1**

#### *III. A. Základní upřesnění obsahu námitky*

III.A.1. Námitka k Návrhu Územního plánu Čeladná (dále jen „návrh ÚP“) se týká návrhu řešení obsaženého v textové i grafické části.

III.A.2. Území dotčené námitkou: Námitka se týká k.ú. Čeladná a textovou a grafickou částí označené veřejně prospěšné stavby:

VT1 - zdvojení vedení VN 22 kV, linky č. 55 (viz návrh ÚP - textová část, str. 25 - g) 1. Veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury).

III.A.3. Námitka se vztahuje vůči upravenému a posouzenému návrhu ÚP ve variantě z února 2014.

#### *III.B. Věcný obsah námitky*

Jako vlastník dotčené nemovitosti ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona tímto podávám tuto námitku:

Nesouhlasím se záměrem VT 1 - zdvojení vedení VN - ničící okolní krajinný ráz (vykácení okolních lesů) a narušuje pohodu bydlení.

#### *III.C. Odůvodnění*

Nesouhlasím s návrhem ÚP ohledně záměru stavby VT1 - zdvojení vedení VN 22 kV, linky č. 55 (viz návrh ÚP - textová část, str. 25 - g) 1. Veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury), neboť plánovaný záměr:

- ničí okolní krajinný ráz z důvodu odklonění přilehlého toku potoka severovýchodně od nemovitostí podatele a vykácení okolních lesů,

narušuje kvalitu a pohodu bydlení,

nese s sebou negativní dopady na zdraví obyvatel žijících v těsném sousedství takové stavby (statisticky vyšší výskyt rakoviny).

Jestliže není z návrhu ÚP jednoznačně patrné, že by záměr VT1 byl uložen do podzemního kabelu, není vliv na krajinný ráz bezpředmětný a je třeba jej zkoumat. Dodatek k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, ani dodatek SEA se mu však nevěnují.

Požaduji proto, aby byl záměr VT1 z návrhu ÚP vypuštěn.

### **IV. Námitka proti nově zastavitelným plochám Z1 - Z10**

#### *IV. A. Základní upřesnění obsahu námitky*

IV.A.1. Námitka k Návrhu Územního plánu Čeladná (dále jen „návrh ÚP“) se týká návrhu řešení obsaženého v textové i grafické části.

IV.A.2. Území dotčené námitkou: Námitka se dále týká k.ú. Čeladná a textovou a grafickou částí vymezených nově zastavitelných ploch Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z6, Z7, Z8, Z9 a Z10.

IV.A.3. Námitka se vztahuje vůči upravenému a posouzenému návrhu ÚP ve variantě z února 2014.

#### *IV. B. Věcný obsah námitky*

Jako vlastník dotčené nemovitosti ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona tímto podávám tuto námitku:

Nesouhlasím se záměry Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z6, Z7, Z8, Z9 a Z10. Žádám, aby tyto zastavitelné plochy byly z návrhu ÚP vypuštěny, popř. aby namísto nich byly pro územní rozvoj obce určeny jako zastavitelné plochy adekvátní plochy v centru obce, kde tomu odpovídá i dopravní obslužnost a infrastruktura, tj. navrhuji, aby byly plochy SB přesunuty prioritně do ploch sousedících přímo s centrem obce vedeným jako plocha smíšená nezastavěného území (NS) a dále aby prioritní dopravní napojení pro oblast Malé břehy bylo řešeno rozšířením stávající komunikace vedoucí přes průmyslovou zónu (PK) v severní části řešeného území obce, tedy s vyústěním dopravy mimo centrum obce a mých nemovitostí.

#### *IV.C. Odůvodnění*

Nesouhlasím s návrhem ÚP ohledně nově vymezených zastavitelných ploch Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z6, Z7, Z8, Z9 a Z10.

Dle textové části návrhu ÚP bod c) 2. Vymezení zastavitelných ploch, jsou největší zastavitelné plochy určené pro bydlení a smíšené bydlení - 148,65 ha z celkem 176,48 ha. Zjistil jsem, že dle návrhu ÚP odpovídá velikost 1 stavební parcely cca 1000m<sup>2</sup>. Z uvedeného je více než zřejmé, že zastavitelná plocha území obce pak odpovídá 1500 nových stavebních parcel. Tím by se počet obyvatel v obci zdvojnásobil až ztrojnásobil. V tom případě by měl územní plán počítat s větší (novou) plochou občanské vybavenosti.

Domnívám se, že vymezením nových smíšeně obytných ploch mimo území centra obce, kde je dostatek volných nezastavěných ploch, povede k nadměrnému nárůstu dopravy v jinak klidových lokalitách, a to zejména v oblasti Stanovec, kde vlastním své shora specifikované nemovitosti. Fakticky se mě dotýkají nově navrhované smíšeně obytné plochy (SB - plocha smíšená obytná) v části obce Malé břehy, a to Z1 až Z8, a v části obce Gally Z9 a Z10. V lokalitách Malé břehy a Gally se celkem jedná o 13,22 ha nově vymezených ploch smíšeného bydlení k zastavění, a to bez občanské vybavenosti.

S ohledem na výše uvedené a na situaci dopravní obslužnosti v obci mám za to, že v případě realizace uvedených záměrů a zástavby uvedených zastavitelných ploch, se prudce zvýší nárůst dopravy na komunikaci, která vede kolem mých nemovitostí do a z centra obce. Tak by došlo k dalšímu nárůstu zatížení mne a mé rodiny imisemi, hlukem, prachem a vibracemi.

Na uvedenou skutečnost jsem pořizovatele upozorňoval již v námitkách ze dne 17. 9. 2012. Pořizovatel přitom své rozhodnutí o tom, že mé námitce nevyhoví, odůvodnil tím, že je přesvědčen, že navržené řešení nezpůsobí v území problémy. Dopad samotného vymezení ploch sice není možné detailně předjímat, obecně ovšem předvídatelný je. S tím se pořizovatel nijak nevypořádal.

Navrhuji, aby se plochy SB přesunuly prioritně do ploch sousedících přímo s centrem obce vedených jako plocha smíšená nezastavěného území (NS) a dále aby prioritní dopravní napojení pro oblast Malé břehy bylo řešeno rozšířením stávající komunikace vedoucí přes průmyslovou zónu (PK) v severní části řešeného území obce, tedy s vyústěním dopravy mimo centrum obce a mých nemovitostí.

Nesouhlasím s jakýmkoliv dalším rozšiřováním dopravy na stávající komunikaci před mým rodinným domem, jak vyplývá i z výše uvedených námitek a jejich odůvodnění.



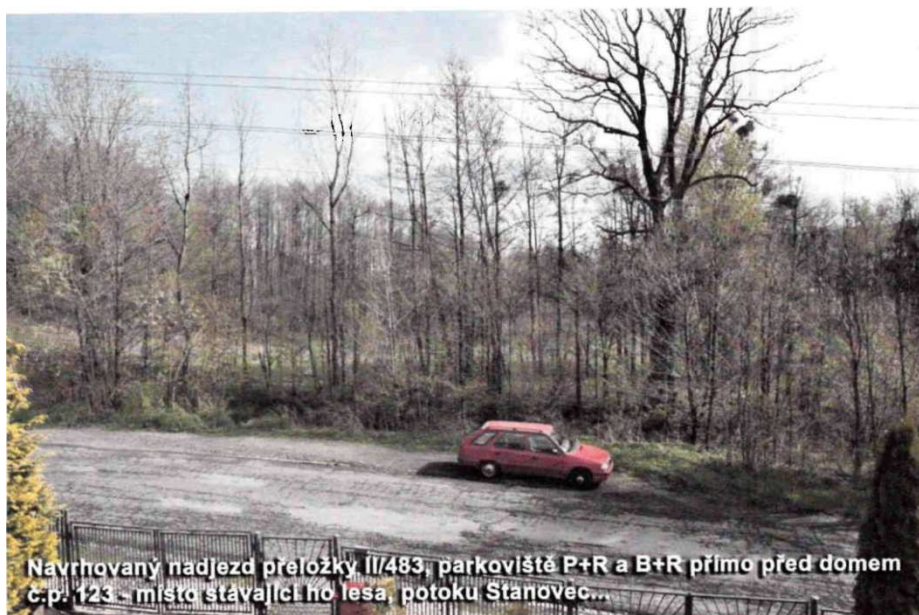
Návaznost přírodní krajiny, včetně volného přístupu lesní zvěře přímo k pozemku 49/3 by byla navrhovanou přeložkou silnice II/483 znemožněna.



Navrhovaná trasa přeložky silnice II/483 - les, potok Stanovec, zahradní restaurace...

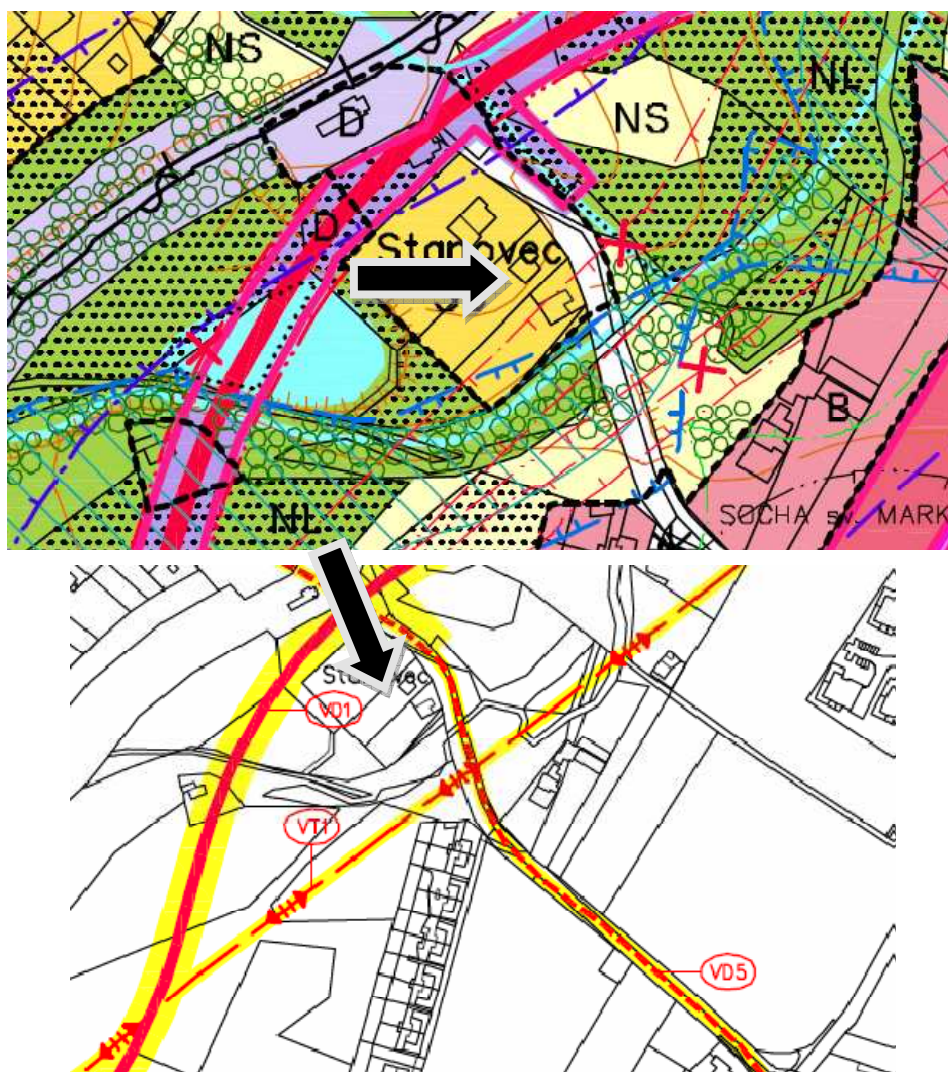


pohled na rybník od zahradní restaurace





Území dotčené námitkou v návrhu územního plánu Čeladná:



### **Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:** Námitce se nevyhovuje

**Odůvodnění:** Věcně shodnou námitku uplatnil podatel již při prvním veřejném projednání. O námitce již rozhodlo zastupitelstvo obce dne 28. 3. 2013 a to tak, že ji nevyhovělo s níže uvedeným odůvodněním:

Podatel není návrhem veřejně propěšných staveb VD1, VD5, VT1 a zastavitelnými plochami Z1 až Z9 přímo dotčen, se záměry pouze hraničí, pořizovatel však akceptuje jeho námitku a níže uvádí:

Jako veřejně prospěšné stavby jsou návrhem územního plánu označeny pouze ty významné stavby, jejichž realizace je ve veřejném nebo obecním zájmu. Přeložka silnice II/483 - VD1 - přispěje ke zklidnění centra obce, vymístí z něj tranzitní dopravu a umožní i rychlejší dopravní spojení ve směru na Podolánky. Trasa přeložky je převzata z odborné studie. Je navržena tak, aby vyřešila místa, kde její stávající vedení způsobuje nejvýraznější problémy, ale zároveň nezvyšovala nepřiměřeně finanční náklady nutné k její realizaci. V rámci územního plánu je sledována především proto, že vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace a to Zásad územního rozvoje

Moravskoslezského kraje, kde je sledována přeložka silnice II/483 mezi centrem obce a železniční tratí z důvodu negativních vlivů průjezdné dopravy a směrových závad. V Zásadách územního rozvoje MSK je přeložka označena jako veřejně prospěšná stavba D136 - II/483 Kunčice p. Ondřejníkem, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy. Dle zákresu v ZÚR je vedena přes celé území Čeladné od hranic s Pstružím až k hranicím s Kunčicemi p. O. V rámci územního plánu je pro přeložku silnice II/483 vymezena zastavitelná plocha Z135 o šířce 30 m. Přeložka je na základě podrobnějšího zhodnocení územních podmínek, které přísluší územnímu plánu obce, v rámci obce vymezena kratší než v ZÚR tak, aby vyřešila místa, kde její stávající vedení způsobuje nejvýraznější problémy, ale zároveň nezvyšovala nepřiměřeně finanční náklady nutné k její realizaci. Zakreslená osa přeložky je převzata ze studie - Podklady pro stabilizaci trasy přeložky II/483 v Čeladné (UDI Morava s.r.o., 11/2011). Křižovatky na této obchvatové komunikaci je navrženo provést formou okružních křižovatek, neboť v místech napojení na stávající silnici II/483 by mohlo vlivem větší rychlosti vozidel na obchvatu docházet k závažným nehodám. Severovýchodní úsek stávající silnice bude patrně převeden mezi místní komunikace. Toto řešení je zapracováno do územního plánu. Usnesení nejvyššího správního soudu ČR ze dne 21. 9. 2009 sp. Zn. 1 Ao 1/2009-120 zcela potvrzuje zákonnost navrhované přeložky v územním plánu, kde se hovoří o tom, že v některých případech dosažení ústavně legitimních a zákonem stanovených cílů územního plánování nebude možné dosáhnout způsobem, který by se každého jednotlivého z vlastníků pozemků a staveb dotkl toliko ve spravedlivé míře. V takovém případě je přípustný i zásah přesahující tuto míru, přičemž ani zde k jeho provedení není nutný souhlas dotčeného vlastníka. V rámci soudního posouzení tvorby územního plánu soud především zkoumá, zda dotčen zásah do vlastnického práva má ústavně legitimní a zákonné cíle opřený důvod a zda je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů, vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a vyloučením libovůle. Návrh územního plánu ve věci přeložky toto ve vztahu k podali a jeho vlastnickému právu naplňuje. Je kompromisem mezi požadavky občanů na zklidnění dopravy v obci a požadavky vlastníka na to, aby přeložka nezasahovala do jeho práv. Územní plán tak ve svém návrhu jen vytváří podmínky pro legitimní a ústavou zaručené právo občanů na zdravé životní prostředí, na ochranu jejich zdraví a života tím, že navrhuje přeložku silnice, která v současné době vytváří v hustě obydlené části obce problémy s vlivy z dopravy, která je vysoké hustoty a intenzity. Vybraná varianta přeložky silnice II/483 je výsledkem technické studie, která byla zpracována v roce 2011 firmou UDI Morava. Tuto variantu vyhodnotil zpracovatel studie jako nejvýhodnější po prozkoumání možných vlivů na životní prostředí, přírodu, krajinu, obyvatelstvo a jeho ochranu před hlukem, vibracemi apod., stávající zástavbu a ze zhodnocení možností zapojení přeložky do dopravního systému obce. Zpracovatel studie zejména vyzdvihl skutečnost, že v průchodu zástavbou bude trasa zahlobena do zářezu a bude tak minimalizován vliv na zástavbu a krajinný ráz. Naopak u trasy vedené mezi centrem obce a lokalitou Stanovec zpracovatel studie upozornil na skutečnost, že v případě vedení trasy na terénu dojde k narušení přirozených vazeb mezi centrem obce a lokalitou Stanovec z důvodu nutnosti výstavby protihlukových opatření a celkového dělicího efektu komunikace v území. Pokud by trasa vedená mezi centrem a Stanovcem z důvodu zachování přírodních vazeb měla být vedena mimoúrovňově, došlo by k narušení krajinného rázu, protože na násep komunikace by bylo nutno ještě umístit

protihluková opatření (např. stěny) ve výšce cca 3 m.

Jiné varianty (požadované podatelí) nebyly technickou studií posuzovány a není zřejmé, zda jsou technicky reálné (např. mimoúrovňové vedení s křížením železniční trati).

V případě zdvojení vedení VN - Zdvojení vedení VN 22 kV, linky č. 55 ve stávající trase - VT1 - zajistí stabilní přísun el. energie do obcí Čeladná a Kunčice pod Ondřejníkem, jejichž rozvojovým záměrům už stávající vedení přestává stačit. Veřejně prospěšná stavba VT1 - zdvojení vedení VN 22 kV, linky č. 55 - je nutná kvůli zajištění dostatečného množství elektrické energie pro potřeby obce Čeladná i sousedních Kunčic pod Ondřejníkem. Rozvojovým záměrům těchto obcí (již realizovaným a plánovaným) už stávající vedení přestává kapacitně stačit. V průběhu prací na návrhu územního plánu byly možnosti zásobování obce konzultovány se zástupci ČEZ Distribuce a.s. Dle celkového potřebného výkonu, který je pro Čeladnou spočítán na cca 7 MW, bylo dohodnuto, že postačí navrhnout zdvojení stávajícího vedení (v předpokládané dimenzi 150 nebo 185 mm). Při potřebě vyšší než 10 MW by bylo nutné navrhnout novou rozvodnu VVN/VN u stávajícího vedení VVN č. 650-5619. Zdvojení vedení VN č. 55 bylo navrženo už v územním plánu obce Čeladná z roku 1994, kde bylo konstatováno, že "Toto vedení provedené v dimenzi 3 x 50 AlFe z roku 1965, dosáhne během návrhového období (po r. 2005) své fyzické životnosti a navrhuje se proto k rekonstrukci na 3 x 110/70 AlFe. Nová trasa bude vedena v souběhu se stávajícím vedením." Zdvojení vedení ve stávající trase je nejjednodušším řešením zvýšení kapacity vedení. Dojde pouze k rozšíření ochranného pásma stávajícího vedení VN, které zasáhne menší množství pozemků než případné nové vedení VN vedené v jiné trase. Nedojde tak ani k novým zásahům do krajiny a ke změně jejího vizuálního vnímání.

V případě veřejně prospěšné stavby VD5 - Rozšíření místních komunikací ve stávajících trasách a výstavba nových komunikací, které ty stávající vhodně doplní a propojí přispějí k lepší dopravní obsluze velké části obce - stávající zástavby i navržených ploch, která je zatím zajišťována z nevyhovujících komunikací. Umožní také alternativní příjezd do lokalit při vyjímečných událostech, opravách komunikací, dopravních nehodách i vedení autobusových linek hromadné dopravy. V daném území dochází již v dnešní době kvůli nevyhovujícím parametrům komunikací k dopravním problémům. Zejména v zimním období je ztížen průjezd prostředků pro údržbu komunikací, odvoz komunálního odpadu i osobních automobilů rezidentů. Ve všech ročních obdobích pak dochází ke krizovým situacím v případě vyjímečných událostí - stavební činnosti na komunikacích, výstavbě sítí technické infrastruktury, havárií apod. Dopravní problémy na stávajících komunikacích budou ještě zvýrazněny novou výstavbou v navržených zastavitelných plochách.

Velký význam má především severojižní část této komunikace jakožto jediný příjezd do areálu Opálená a pro celou lokalitu severně železniční trati, která dosud nemá šířkově vyhovující napojení.

Kvůli předcházení dopravním problémům je nutné propojit stávající komunikace v této lokalitě tak, aby umožňovaly napojení zástavby na hlavní silnici II/483 na více místech. K tomu je určena východozápadní část této veřejně prospěšné stavby, která umožní alternativní příjezd do celé lokality pro případ nenadálé havárie například na přejezdu železniční trati, který nelze z důvodu úrovňového křížení komunikace a železnice nikdy spolehlivě



vyložit. Dopravní obsluha zástavby tak nebude závislá pouze na jedné příjezdové komunikaci, ale bude vytvořena alternativní možnost příjezdu s vyhovujícími parametry komunikací.

Návrh územního plánu nemůže obsahovat variantní řešení, která by byla součástí posouzení EIA a územního řízení. Územní plán pouze stanovuje koncepci rozvoje území, jak říká § 19 zákona č. 183/2006 Sb.

Zakreslená osa přeložky je převzata ze studie - Podklady pro stabilizaci trasy přeložky II/483 v Čeladné (UDI Morava s.r.o., 11/2011). V rámci územního plánu je pro přeložku silnice II/483 vymezena zastavitelná plocha Z135 o šířce 30 m. Přeložka je na základě podrobnějšího zhodnocení územních podmínek, které přísluší územnímu plánu obce, v rámci obce vymezena kratší než v ZÚR tak, aby vyřešila místa, kde její stávající vedení způsobuje nejvýraznější problémy, ale zároveň nezvyšovala nepřiměřeně finanční náklady nutné k její realizaci. Finanční stránka věci tedy byla předmětem odborného posouzení.

Zakreslení přeložky je řádně odůvodněno a není překvapivé, neboť vychází z dostupných podkladů a materiálů, v upraveném návrhu však bude provedeno odůvodnění důkladněji, aby podatel neměl výkrady k překvapivosti dané přeložky a jejího vedení, také bude trasa přeložky posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí.

Závěrem:

Přeložku nelze úplně zrušit, neboť její záměr je vymezen v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Úkolem územního plánu je zpřesnit záměry obsažené v nadřazené ÚPD, vymezit celý koridor ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje by bylo nepřiměřeným zásahem do území obce, kde by se naprosto zastavil rozvoj a části koridoru by byly omezeny zásadním způsobem všechny aktivity, jde tedy o kompromisní řešení, kdy omezení práv jednotlivě je nutné ve prospěch většiny.

Územní plán v konečně podobě nemůže obsahovat variantní řešení přeložky, územní plán má být v návrzích jednoznačný.

Rozšíření místních komunikací ve stávajících trasách a výstavba nových komunikací, které ty stávající vhodně doplní a propojí přispějí k lepší dopravní obsluze velké části obce - stávající zástavby i navržených ploch, která je zatím zajišťována z nevyhovujících komunikací. Umožní také alternativní příjezd do lokalit při vyjímečných událostech, opravách komunikací, dopravních nehodách i vedení autobusových linek hromadné dopravy. Předjímat možné vlivy z provozu na těchto komunikacích nepřísluší řešení územního plánu. Záměr byl hodnocen v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a žádné závažné důvody proti vymezení VD5 nebyly prokázány.

Zdvojení vedení VN 22 kV, linky č. 55 ve stávající trase - VT1 - zajistí stabilní přísun el. energie do obcí Čeladná a Kunčice pod Ondřejníkem, jejichž rozvojovým záměrům už stávající vedení přestává stačit. V případě navazujících řízení může být zjištěno, že vedení je nutno uložit do podzemního kabelu, vliv na krajinný ráz je tedy bezpředmětný. Územní plán navrhuje možnost zdvojení nikoli jeho samotné technické řešení.

Úkolem zpracovatele je stanovit koncepci rozvoje obce, tento ji zpracoval, posoudil a návrh způsobem, o kterém je odborně přesvědčen, že nezpůsobí

v území problémy. Dopad samotného vymezení ploch není možné detailně předjímat. Pozemky mohou být rozparcelovány větší než 1000 m<sup>2</sup> a tím se stav podstatně změní. Územní plán tedy vymezí plochy a jejich konečný stav využití nemůže předjímat. Právě proto, aby provoz na komunikaci VD5 byl plynulý je naržena její rekonstrukce, což sebou ponese jistě zlepšení stavu dopravy v lokalitě. V některých případech je nutné omezení práv jednotlivce ve prospěch většiny.

Podatel žádným způsobem ve své námitce nedeklaroval, ke kterým částem řešení územního plánu Čeladná, které byly v návrhu územního plánu Čeladná změněny od prvního veřejného projednání se vyjadřuje a podává námitky. Pořizovatel má za to, že dostatečně reagoval na podatelovy námitky, které jsou shodné s jeho podáním uplatněným při prvním veřejném projednání.

I zde je nutné zdůraznit, že dle § 53 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se návrh územního plánu Čeladná projednával při opakovaném veřejném projednání v rámci úprav, které v něm byly po prvním veřejném projednání provedeny.